ФОНД «ЕДИНСТВО ВО ИМЯ РОССИИ»

СТРАТЕГИЯ РОССИИ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ
Издаётся с января 2004 года

№1 (193)
январь 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Слово главного редактора 3

ПОВЕСТКА ДНЯ
Владимир Путин
Обеспечить прорыв в развитии 8
Дмитрий Медведев
Нужно обновить программу 10

IN MEMORIAM
Людмила Алексеевна Вербицкая 17

ГЛАВНАЯ ТЕМА
Форум-диалог
Языковая политика: всероссийская экспертиза
Ильдар Гильмутдинов
Как поддержать языковое многообразие 22
Елена Архипова
Город как среда адаптации 27
Анна Багдасарова
Основа идентичности 31
Светлана Королёва
Национальные мифы о России 35
Александр Кузнецов
Чувашский язык сегодня 39
Михаил Марусенко
«Новая» парадигма 44
Ирина Александровская
В полиэтническом пространстве 49

АСПЕКТ
Георгий Савицкий
Бессилие Воздушных сил 53

ДИСКУССИЯ
Ираклий Гогава
Новая война России с Грузией? 61

ВЗГЛЯД СО СТОРОНЫ
Baltnews
В противоречии с нормами Европы 69

КОНТЕКСТ
Борис Куркин
Уроки Пушкина 75

КРУГ ЧТЕНИЯ
Матеуш Пискорский
О России без русофобии 83

ДО ВОСТРЕБОВАНИЯ
Бухгалтерия войны 89

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

В. Л. Богданов
Р. С. Гринберг
В. И. Данилов-Данильян
А. Д. Жуков
К. И. Косачев
В. Б. Кувалдин
А. Д. Некипелов
В. А. Никонов
Ю. С. Пивоваров
В. Н. Плигин
А. К. Пушков
В. А. Тишков
А. В. Торкунов
В. Т. Третьяков
Л. А. Опенкин

РЕДАКЦИЯ

В. А. Никонов – главный редактор
Т. В. Мурина – ответственный секретарь
В. В. Нехотин – редактор
Е. Е. Сафронова – технический редактор
В. Ю. Сухнев – ведущий редактор

Мнения авторов могут не совпадать с мнением редакции

Журнал зарегистрирован в Министерстве РФ
по делам печати, телерадиовещания и средств массовой информации

Регистрационный номер ПИ № 77-17017
Адрес редакции: 119285, Москва, Мосфильмовская ул., 40А
E-mail: sr@fondedin.ru
Электронная версия журнала — на сайте http:// sr.fondedin.ru/

Слово главного редактора

Проблем у нашего языка много. И в последние месяцы прошедшего года эта тема активно обсуждалась. В том числе на XIII Ассамблее Русского мира, которая состоялась в Волковском театре, в древнем Ярославле. Об этом также говорили на съезде учителей русского языка и литературы, который прошёл в стенах Московского государственного университета, на президентском Совете по русскому языку, на съезде Общества русской словесности.

Когда в 2007 году создавался фонд «Русский мир», я поинтересовался нашими учебниками русского языка. И обнаружил, что их было шестьдесят. Как мне тогда показалось, шестьдесят разных, если так можно выразиться, русских языков. Сегодня у нас 17 учебников, и это большой прогресс. По моему убеждению, в перспективе необходимо выйти на 3–4 базовые линейки учебников русского языка.

Это будет один русский язык, на котором мы могли бы говорить в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами. Правда, эти стандарты утверждаются в спешке. И у меня сложилось ощущение, что результаты общественных обсуждений, которые проходили в отношении ФГОСов, не нашли отражения в той редакции, которая представлена на утверждение в Российскую академию образования. Об этом же говорили и на недавнем заседании президентского совета по русскому языку. Должен быть стандарт, общий для всех государственных структур, для телевидения, для средств массовой информации и даже для депутатов Государственной Думы. Потому что с её трибуны порой звучат слова, которые не хотелось бы слышать от носителей литературного русского языка. И начинать, как мне кажется, нужно со знания правил склонения числительных.

На заседании президентского совета прозвучали цифры сокращения количества выделяемых бюджетных мест в вузах. У нас растёт число выпускников школ и сокращается количество бюджетных мест для приёма в высшие учебные заведения. Нелогично. К счастью, поскольку минимальное количество бюджетных мест определяется законом Российской Федерации, мы эту тенденцию обязаны остановить. Мы не сможем сохранить русский язык, если не будут устанавливаться необходимые контрольные цифры приёма на филологические специальности. И здесь речь идёт не только о русском языке, но и о родных языках всех народов, которые мы представляем в стенах Государственной Думы.

Нельзя профессорам даже самых уважаемых вузов унижать наш язык, называть его «клоачным и убогим». Профессор потом извинился и сказал, что

на самом деле его неправильно поняли. Но профессор филологии должен изъясняться так, чтобы его понимали. Иначе необходимо ставить вопрос о несоответствии профессора профессиональным стандартам.

Русский язык нужно защищать и внутри страны, и за рубежом. К сожалению, наш язык оказался наказанным. Ни один язык не терял так позиции в последние десятилетия, как русский. После распада Советского Союза и социалистического лагеря количество людей, говорящих по-русски, сократилось в мире приблизительно на 50 млн человек. Пришло новое поколение, для него нужны совершенно другие подходы, программы, учебники.

И то, что предпринимается сейчас Россией, это много, но явно меньше масштаба той проблемы, с которой мы, к сожалению столкнулись. А мы столкнулись с тем, что русский язык вытесняется из образовательной системы прибалтийских государств, русский язык запрещён в качестве языка преподавания на Украине.

***

Недавно я давал интервью «Комсомольской правде» по поводу принятого в Латвии закона об обучении на русском языке. С 1 декабря в этой стране окончательно запретили школьникам учиться на русском языке. Такое решение принял Конституционный суд Латвии. И оно находится в вопиющем противоречии с европейскими нормами, с нормами Европейского Союза, которые предусматривают защиту прав всех национальных меньшинств.

Во многих европейских странах преподавание ведётся на нескольких языках. К сожалению, есть и такие исключения, такие «исключительные» страны, где у власти находятся этнократические режимы. Если называть вещи своими именами, то они проводят политику апартеида. Я вполне осознано употребляю это слово — то, что творится сегодня в Латвии, является дискриминацией людей по национальному признаку. Причём достаточно свирепой дискриминацией, которая касается всех сторон жизни: прав граждан, образования, прав собственности и так далее.

Дискриминация «неграждан» в Латвии просто зашкаливает. И это при том, что русскоязычных в этой стране больше, чем не русскоязычных. По-русски там говорят абсолютно все, по-латышски — далеко не все. Но русские дети сейчас вынуждены будут учить латышский. Казалось бы, зачем протестовать — ведь дети очень быстро усваивают чужой язык. В том-то и дело, что чужой! Обучение на неродном языке всегда многократно снижает качество обучения. Следовательно, это падение уровня образования во всей стране. И это делается сознательно.

Решение Конституционного суда Латвии вызовет дальнейшее обострение межнациональных конфликтов. Потому что сила государства заключается в том, насколько оно способно обеспечить межнациональное согласие. В России 35 государственных языков, а преподавание ведётся на 86 языках народов нашей страны. Именно в этом — наша сила.

Если в нашем многомерном и многонациональном мире в какой-то стране вводится один язык — и государственный, и язык преподавания, то в этом

случае эту страну обрекают на то, что она рано или поздно взорвётся. Мы это давно видим на Украине. Там происходит раскол общества не просто по вопросам идеологии, не просто по тому, какой у кого паспорт, а по вопросам языка. А ещё и по вопросам веры. Всё это гарантия того, что общество взорвётся.

Такие государства явно или скрытно находятся под давлением извне, под управлением. И чаще всего — из-за океана... А тамошние эмиссары проводят такую политику, которая обрекает эти страны на то, что они становятся антироссийскими, русофобскими инструментами.

Вернусь к Латвии. Здесь власти говорят, что отказав русским в обучении на русском языке, они якобы восстановили историческую справедливость. Однако никакой справедливости, тем более исторической, там и близко нет. Просто напомню, что всё образование в Латвии было организовано в то время, когда она в качестве Лифляндской губернии была в составе Российской империи. Преподавание велось на русском языке, так что исторические традиции высшей школы Латвии были заложены, когда она была частью России. То, что сейчас происходит, это поворот от большой науки, поскольку её язык, её терминология специфические. В русском языке такие термины есть, в латышском их нет и быть не может.

Мы должны реагировать на такие решения латвийских властей резко отрицательно. Естественно, все необходимые заявления на этот счёт уже делались и будут ещё сделаны. Но, кроме того, у нас есть все возможности, чтобы повлиять на ситуацию через нормы Европейского союза. Ведь на русском говорит очень большое количество людей в Евросоюзе — он пятый или шестой по использованию. Если собрать необходимое количество подписей под соответствующей петицией о введении русского языка как официального языка Европейского союза, то в этом случае невозможно будет запретить преподавание на русском в любой стране Евросоюза.

Я думаю, по этому направлению нам и надо двигаться, при этом осуществляя все необходимые меры дипломатического, политического и прочего давления на Латвию, члена ЕС и НАТО, чтобы там отказались от этой глупости и предоставили людям право на обучение на родном языке.

***

Саммит, посвящённый 70-летию НАТО, должен был пройти в Лондоне в начале декабря в торжественной, даже праздничной обстановке. Однако он не обошёлся без кипения страстей и разногласий.

И это понятно. Отношения внутри Североатлантического блока далеки от радужных. Все недовольны Трампом и Соединёнными Штатами, которые, с одной стороны, заявляют, что НАТО — устаревшая организация, а с другой — заставляют увеличивать взносы в бюджет блока. И, кстати, добились этого. Под давлением США военные расходы Североатлантического альянса за последние два года выросли на 130 млрд долларов. Напомню — весь оборонный бюджет Российской Федерации составляет порядка 48 млрд долларов.

Клубок противоречий велик. Франция недовольна позицией США. И когда Макрон говорит о «смерти мозга» НАТО, то, естественно, американцы прини-

мают это на свой счёт. Ведь всем давно известно, где находится мозг НАТО. Эрдоган тоже принял это на свой счёт, оскорбил Макрона, порекомендовав тому обратиться к врачу со своим мозгом. Возник дипломатический скандал между Францией и Турцией. Одновременно ещё один скандал возник между Грецией и Турцией. На этот раз — на почве энергетики. Вдобавок Эрдоган заявил, что Турция не поддержит план НАТО по защите Польши и Прибалтики, если альянс не признает курдские формирования террористической организацией. Однако для «мозга НАТО», для США курды — союзники.

Развалится ли от этого альянс? Конечно, нет.

Участники блока полагают, что он позволил им выиграть холодную войну. А сейчас НАТО — инструмент американского глобального доминирования. Как бы ни относился к альянсу сам Трамп, ясно, что американское глубинное государство полностью интегрировано с НАТО.

Что касается отношений России и НАТО, то сейчас наша страна — это обоснование существования альянса. После окончания холодной войны казалось, что блоки будут распущены, но НАТО имело другие цели. Все сомнения были преодолены, когда отыскался враг в лице России.

Российский фактор (возвращаюсь к русскому языку) — вот что цементирует альянс. Лжи там сколько угодно, но в последние месяцы накал антироссийских страстей несколько снизился. Поэтому курс, который сейчас предлагает Столтенберг, — «сдерживание и диалог» — это определённый шаг вперёд по сравнению с предыдущими годами.

В свою очередь, Россия всегда готова к диалогу настолько, насколько готова к нему другая сторона.

Мы не можем игнорировать тот факт, что НАТО является серьёзным военным и военно-политическим вызовом для нашей страны. Поэтому неслучайно начало саммита было встречено вполне реалистичным заявлением Владимира Путина о необходимости поддерживать обороноспособность страны на таком уровне, чтобы пресечь даже мысли о возможности военного давления НАТО на Российскую Федерацию.

Вячеслав НИКОНОВ

ДОБИВАТЬСЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ

С XIX съезда «Единой России»

Фото: Григорий СЫСОЕВ

23 ноября 2019 года на ВДНХ прошёл XIX съезд партии «Единая Россия». По мнению многих аналитиков, съезд стал одним из знаковых политических событий ушедшего года. Основными задачами съезда стали старт нового избирательного цикла, запуск формирования народной программы, с которой партия пойдет на выборы, а также анализ итогов последних двух избирательных циклов 2018–2019 годов. Перед делегатами съезда выступил президент Российской Федерации Владимир ПУТИН. В частности, он сказал: «Прошу сосредоточиться на достижении зримых результатов по всем национальным проектам, чтобы люди чувствовали позитивные перемены в своей жизни и, что очень важно, сами участвовали в этой совместной работе…». Затем к делегатам обратился председатель партии, премьер-министр Дмитрий Медведев. Он тоже обратил внимание партийцев на важность работы с населением. «Надо убеждать избирателя в том, что решения выбраны правильно, а это должно подтверждаться улучшением жизни в стране».

ОБЕСПЕЧИТЬ ПРОРЫВ В РАЗВИТИИ

Владимир ПУТИН

Приветствую участников XIX съезда партии «Единая Россия». И прежде всего хочу поблагодарить всех вас, всех членов «Единой России» — и тех, кто в зале находится, и тех, кто сейчас на местах работает, — поблагодарить за совместную работу, за содержательную и деятельную поддержку.

«Единая Россия» — крупнейшая, ведущая политическая партия страны. И этот статус она приобрела, потому что всегда на первое место ставила защиту интересов граждан, интересы нашей Родины. На сложнейших поворотах истории она не боялась ответственности, брала ответственность на себя, на свои плечи. Не боялась трудных решений, которые не принесут сиюминутной популярности и не дают дополнительных очков на выборах, но крайне необходимы для страны, для её безопасности, для стабильности, для жизни людей, причём на длительную перспективу.

Партия не раз проявляла волю, доказывала свою правоту, предлагала объединяющую повестку, в основе которой свобода и благополучие человека, патриотизм, наши традиционные ценности, сильное гражданское общество и сильное государство.

Главное в работе партии — быть вместе с людьми, досконально знать запросы людей, их нужды, проблемы, реагировать на них, причём делать это незамедлительно, помогать, объяснять, защищать. Только так, в ежедневном режиме общения с людьми, вы будете укреплять свою состоятельность. Делом, вниманием, заботой о гражданах будете доказывать своё лидерство.

И прежде всего, необходима слаженная, ответственная работа по реализации приоритетов развития России. Это сейчас самая важная задача для каждого из вас, для ваших региональных команд, для всех, кто поддерживает партию.

Прошу сосредоточиться на достижении зримых результатов по всем национальным проектам, чтобы люди чувствовали позитивные перемены в своей жизни и, что очень важно, сами участвовали в этой совместной работе, видели, что все наши совместные усилия направлены на позитивные, качественные изменения в жизни человека. Именно результаты, достигнутые ради людей, а не слова или пустые обещания, ничем не подкреплённые, должны стать главным аргументом партии в ходе предстоящих выборных кампаний всех уровней: от муниципального до Государственной Думы.

Речь не просто о количестве наших сторонников, которые получат поддержку избирателей, хотя, конечно, для любой политической силы это чрезвычайно важно. Предстоящие выборы имеют огромное значение для обеспечения преемственности национального развития, для сбережения и наращивания всего того, что уже сделано, того, что уже достигнуто. А сделано немало.

Необходимо обеспечить общественную консолидацию вокруг долгосроч-

ной стратегии движения России вперёд. Это важнейшая задача и весь смысл работы партии.

У вас, у наших сторонников нет морального права что-то недоделать, где-то схалтурить, прикрыться пустыми словами, популизмом прикрыть свою несостоятельность и некомпетентность. Репутацию партии определяют люди, у которых — чрезвычайно важно, что я сейчас скажу, — есть своя внутренняя позиция. Это основа деятельности любой политической силы. Есть свои внутренние нравственные ориентиры. И такие люди должны быть готовы отстаивать эти ориентиры и принципы, бороться за них в любой, даже самой сложной ситуации. Словоблуды, конъюнктурщики, приставшие к правящему статусу партии, если что, сдадут не только её, и страну сдадут. Такое было в нашей истории неоднократно, и в том числе в нашей новейшей истории.

Сейчас особенно востребован экспертный, интеллектуальный потенциал партии, её умение вести конструктивную дискуссию для достижения общенациональных целей. Все они реализуются не где-то «в воздухе», в безвоздушном пространстве, а носят предельно живой, предметный характер, складываются из конкретных проектов, инициатив, повседневной работы. Здесь важно всё: и крупные инфраструктурные стройки, которые разворачиваются у нас по всей стране и влияют на жизнь миллионов людей, и модернизация, строительство сельских школ, городских поликлиник, фельдшерско-акушерских пунктов, благоустройство городов и сёл, улиц, дворов. То есть того пространства, где люди наши живут.

Повторю: главная оценка, ориентир для работы партии — это мнение людей о текущей ситуации, о динамике позитивных изменений во всех сферах, определяющих качество жизни человека. Насколько перемены отвечают общественным ожиданиям? Что требуется скорректировать, поправить? Именно такой — включённой, живой — работы ждут люди от любой политической силы, от любой политической партии, и тем более от такой мощной и массовой, как «Единая Россия». И она должна быть для них близким, отзывчивым помощником. Не позволяйте скрывать, заметать под ковёр какие бы то ни было недостатки.

Я сейчас только что об этом сказал и ещё, наверное, упомяну, и все мы часто упоминаем о том, что «Единая Россия» — это правящая партия. Да, отчасти оно так на самом деле и есть, так оно и есть. Но это совсем не значит, что партия полностью ассоциируется с любым чиновником во власти, с любым уровнем исполнительной власти. Партия — это мощная, общенациональная общественная политическая организация и сила. И совсем не значит, что она должна соглашаться с любым действием или с любым мнением чиновника, какой бы высокий пост он ни занимал, даже если он считает себя членом партии и всякий раз подчёркивает свою близость к ней. Для партии хуже всего — искать для себя комфорта, хуже всего быть удобной, покладистой для «начальников» любого уровня.

Прошу вас, будьте партией-лидером во всём. Сами находите и поднимайте острые вопросы, не дожидаясь очередной «Прямой линии», которые прово-

дятся у меня ежегодно, старайтесь своими силами решить эти вопросы, добиваться справедливости. Вы же видите сами, знаете: то больничку покажут развалившуюся, то ещё что-то такое, то школа, где дети чуть ли не в пятую смену ходят. Но на местах-то вы должны это сами видеть всё. А если чиновники не видят — терзать их, трясти, добиваться решения.

Наша цель — скажу это вновь — обеспечить прорыв в развитии России. Этот исторический вызов касается всех: и власти, и политической системы — всего общества. Чтобы задать и выдержать такой высокий темп, темп перемен, партия должна и сама меняться изнутри, быть предельно открытой, доступной, в том числе для молодёжи, для наших сторонников из волонтёрского, добровольческого движения.

И конечно, прямо нацеливайте партийные ресурсы на продвижение ярких, талантливых, активных, патриотично настроенных ребят. Партия должна делом доказать, что является эффективным «социальным лифтом» для тех людей, которые хотят служить Родине. «Единая Россия» должна быть партией лидеров, которые определяются не должностью и своим положением или статусом, а тем, как они служат своему народу. Я прошу и Дмитрия Анатольевича поддерживать, как это было до сих пор, все движения и направления подобного рода, все программы и проекты подобного рода.

При всём идеологическом многообразии есть ценности, которые должны объединять нас всех и которые объединяют нас всех, причём вне зависимости от партийной принадлежности. Это то, что нам дороже всего: суверенитет России, её национальные интересы, территориальная целостность. Это, конечно, в первую очередь благополучие людей и широкие возможности для самореализации человека. Это сбережение народа, приоритет демографического развития, семьи и многодетности. И конечно, это гражданский мир и межнациональное согласие, сплочённость и единство нашего многонационального и многоконфессионального народа.

При всей остроте политической конкуренции, разнице программ, представлений о будущем страны необходимо руководствоваться именно этими принципами. А для «Единой России» — партии большинства — они являются и, уверен, всегда будут являться краеугольными, незыблемыми принципами.

И что здесь хотел бы особо подчеркнуть, уважаемые друзья и коллеги: лидер — это тот, кто показывает пример, ведёт за собой, спрашивает с себя строже, чем с других. Статус правящей партии, партии власти заключается не в том, чтобы править, а в том, чтобы служить, служить народу России. Смысл такого служения — будущее наших граждан, наших детей, которые уже родились и ещё будут рождены в российских семьях.

НУЖНО ОБНОВИТЬ ПРОГРАММУ

Дмитрий МЕДВЕДЕВ

Сердечно приветствую вас на XIX съезде нашей партии. Через неделю наша партия отметит 18 лет с момента своего создания. Для человека это возраст совершеннолетия. Но партии взрослеют гораздо быстрее, чем люди. «Единая Россия» уже давно доказала свою эффективность как политическая сила. Стала правящей политической силой. В основе её программы — курс Президента страны Владимира Владимировича Путина. Мы опираемся на приоритеты, которые им были обозначены.

У «Единой России» — повышенная ответственность, о чём только что говорил Президент Российской Федерации. Ответственность за историческую судьбу России.

Сегодня Владимир Владимирович также говорил о лидерстве «Единой России». Понятно, что лидерами стремятся стать, лидерам многое дано. Но спрашивают с них ещё больше. «Единая Россия» осознаёт свою ответственность. Суть нашего лидерства в том, чтобы принимать решения, которые нужны стране. Разъяснять их людям. А когда идёшь на выборы — убеждать избирателей в том, что решения были выбраны правильно. Такую уверенность гражданам России должна дать, в конечном счёте, сама жизнь в нашей стране.

В 2021 году нам предстоят выборы в Государственную Думу. Весь следующий год мы должны посвятить тому, чтобы к думской кампании партия «Единая Россия» подошла на пике сил и возможностей. Для этого сейчас нам нужно критически оценить свой опыт. Обновить программу партии с учётом задач сегодняшнего дня. Дать простор новым идеям, новым лицам, новым методам работы. Постараться сделать партию практически неуязвимой для политических оппонентов. И открытой — для каждого человека, которому нужна наша с вами поддержка. Уходящий год показал, что мы это умеем. Люди это видят и выбирают «Единую Россию».

8 сентября прошёл единый день голосования. За более чем 47 тысяч мандатов различного уровня боролись все партии и, конечно, самовыдвиженцы. Но почти 77% из них — давайте вдумаемся в эту цифру — получили кандидаты от «Единой России». Это свидетельствует об очень масштабной поддержке партии в стране, кто бы что ни говорил.

Но, понятно, результаты разные. Не могу не отметить один момент, который тоже был в дискуссиях неоднократно затронут: по поводу самовыдвиженцев. Участвуя в выборах как самовыдвиженцы, некоторые наши коллеги, члены партии «Единая Россия» (я имею в виду их, естественно), скорее, этим запутали избирателей и точно не помогли своему избранию. Там, где кандидаты не скрывали партийную принадлежность, результат оказался выше. Там, где партия выдвинула кандидатов на губернаторских выборах, все они одержали уверенную победу. То же произошло и на выборах других уровней.

Считаю, что кандидаты от «Единой России» должны гордиться своей партийной принадлежностью. А если кто-то стесняется быть в наших рядах, лучше

выйти из партии, освободить место тем, кто верит в будущее партии. Кто готов работать в партии — работать на всю страну.

Мы действительно вступаем в очень важный период. В 2020 году пройдёт единый день голосования, последняя масштабная избирательная кампания перед выборами в Государственную Думу. Наша цель, как и прежде, — выиграть. Честно. Уверенно. Безоговорочно. Пусть наши соперники утешаются формулой: важна не победа, а участие. Мы должны быть настроены только на победу.

И, кстати сказать, мы должны понимать, что часто стратегия наших оппонентов строится не на проработанных программах (они им зачастую не нужны), а на агрессивных атаках на «Единую Россию», как это уже было. Используются самые разные технологии, подчас грязные. Мы их не применяем, но объектом несправедливых нападок тоже быть не должны. Надо уметь отвечать, уметь бороться и расширять круг наших сторонников, привлекать в партию тех, кто хочет помочь своей стране, представителей гражданского общества, некоммерческих организаций. Мы готовы дать возможность всем талантливым, толковым, умным выдвинуться кандидатами от нашей партии.

В рядах «Единой России» уже немало новых молодых лиц, и вместо громких лозунгов они, на мой взгляд, абсолютно правильно делают ставку на проекты адресной поддержки. Конечно, всё это делают с удвоенной энергией молодости, эффективно используют современные технологии, включая цифровые технологии. По итогам прошедших выборов 122 молодых человека, которые представляли «Единую Россию», стали депутатами законодательных собраний и городских парламентов, а более 1300 — муниципальными депутатами. Это очень серьёзный ответ. Но эти итоги не повод для гордости, тем более зазнайства, это просто пример для всей партии, как нужно вести свою избирательную кампанию, чтобы победить, как завоёвывать голоса и сердца людей.

Успех избирательной кампании, в конечном счёте, определяет программа партии. В ней отражены цели, которые обозначил Президент в майском указе в прошлом году, она содержит эффективные решения этих задач и других вопросов, которые волнуют абсолютное большинство людей. Программа стала основой законодательной работы всех фракций «Единой России» и в Государственной Думе, и в регионах. На её исполнение нацелены наши партийные проекты. Я возглавляю комиссию по контролю за выполнением программы. Нам ещё только предстоит сделать подробный отчёт по законотворческой деятельности Государственной Думы нынешнего созыва. Но есть и результаты, о которых можно говорить. Обозначу несколько направлений, которыми мы активно занимались в этом году, чтобы подвести некоторые итоги.

Первое, конечно, — это рост доходов людей. Было обеспечено повышение минимального размера оплаты труда до уровня прожиточного минимума.

Мы продолжаем поддерживать семьи с детьми. Благодаря проекту «Крепкая семья» те, у кого в 2019–2022 годах родятся третий ребёнок и последующие дети, смогут получить выплату — а это 450 тысяч рублей — на погашение ипотеки.

Вторая тема, которую не могу не упомянуть, — это освобождение от НДФЛ доходов тех, кто пострадал в чрезвычайных ситуациях. Теперь мы заканчиваем

подготовку законопроекта, который позволит обманутым дольщикам не платить подоходный налог с компенсационных выплат по линии Фонда защиты прав граждан. Хорошо, что вы это помните и поддерживаете, но хочу вот что сказать. Нам нужно эту работу продолжить в другом направлении, расширить. Исключить вообще ситуации, когда государство оказывает помощь пострадавшим и при этом забирает обратно 13% налога. Это странная практика, которая сформировалась за определённый период. Считаю правильным, чтобы все новые компенсационные выплаты для граждан освобождались от НДФЛ.

Третье — это развитие сельских территорий. Там проживает у нас четверть населения страны, однако условия жизни пока сильно отличаются от городских. Мы этот дисбаланс стараемся выравнивать.

Люди жаловались, что на селе не хватает преподавателей, и партия, напомню, инициировала программу «Земский учитель», в которой со следующего года смогут принять участие более 4 тысяч учителей, которые переедут на работу в сёла и малые города. Субъекты Федерации предоставят им единовременную выплату в размере одного миллиона рублей, а на Дальнем Востоке — два миллиона. Деньги на софинансирование таких региональных расходов мы запланировали. И конечно, мы привлечём на село квалифицированных преподавателей, учителей-предметников. Это очень важно.

В удалённых районах сложно найти квалифицированного врача. В рамках проекта «Здоровое будущее» «Единая Россия» предложила строить ФАПы. В результате за прошлый и этот год открылось и планируется открыть в ближайшее время в общей сложности более 700 фельдшерско-акушерских пунктов в населённых пунктах с численностью от 100 до 2 тысяч человек. Хочу ещё раз обратить на это внимание: подобного количества открытых фельдшерских пунктов никогда не было.

Развитая сеть медицинских организаций — важное условие достижения и такой масштабной цели, как увеличение продолжительности жизни в нашей стране.

Предложения и рекомендации экспертов «Единой России» были учтены при подготовке новой госпрограммы комплексного развития села. Она заработает со следующего года. Когда-то сохранение этой программы поддержал Владимир Владимирович во время одного из совещаний, и эта программа начинает работать. В одном селе нужно водопровод провести, в другом — детский сад открыть, Дом культуры. Деньги там будут выделяться под конкретные проекты.

Четвёртое. Мы продолжаем заботиться о тех, кому нужно особое внимание государства — это пенсионеры, инвалиды. В рамках проекта «Старшее поколение», упомяну, около полумиллиона человек стали участниками программы «Социальный туризм». Такие программы действовали в 80 регионах. «Единая Россия» добилась также законодательного закрепления общего правила о бесплатной парковке для людей с ограничениями по здоровью.

В следующем году нам предстоит активизировать работу по нескольким направлениям. Я назову, что считал бы правильным сделать.

Во-первых, предлагаю укрупнить партийные проекты. Они у нас разрослись числом, зачастую один напоминает другой, и не очень понятно, когда деньги вкладываются в один, как это сказывается на другом. Их надо укрупнить, объ-

единить по пяти важнейшим направлениям: здравоохранение, образование, помощь старшему поколению, поддержка молодых семей и благоустройство городской среды.

Во-вторых, нужно обновить программу. Жизнь в стране меняется, у людей появляются новые запросы, важно их учитывать и в действующей программе, и в той, с которой мы пойдём на парламентские выборы. Считаю, что при её разработке мы должны более активно опираться на предложения избирателей. По сути, они должны стать полноценными соавторами новой программы. Программа должна стать народной. Узнавать мнения людей можно по-разному. Я всегда говорил и говорю, что это нужно делать и в ходе личных встреч — они критически важны, — и, конечно, через опросы, социальные сети. Общественные приёмные — важный инструмент. На съезде представлена новая модель общественной приёмной, там использованы лучшие практики МФЦ как неплохого института. Они созданы, чтобы людям удобнее было обращаться в партию. Такие приёмные появятся по всей стране.

В этом году в приёмные обратилось почти 2,5 миллиона человек. В ближайшее время, кстати, состоится неделя приёмов граждан, которую мы традиционно проводим в дни рождения партии, в начале декабря.

В каждом регионе должна быть своя команда местных лидеров, экспертов, чтобы координировать работу по подготовке изменений в программу, новые программы. На федеральном уровне этим буду руководить я лично и возглавлю программную комиссию партии.

«Единой России», безусловно, следует активнее подключиться к реализации национальных проектов. Об этом только что сказал Владимир Владимирович. Фракция партии в Государственной Думе уже поддержала выделение на федеральном уровне беспрецедентных по объёмам средств на их выполнение, но необходим жёсткий партийный контроль за национальными проектами на местах — за сроками и качеством работ, за эффективностью использования денег. Просто нужно смотреть за реакцией людей, за их замечаниями. Нужно, чтобы результаты национальных проектов были ощутимы по всей стране, это действительно исключительно важно. В каждом конкретном городе, в каждом небольшом населённом пункте, на селе, на каждой конкретной улице, в каждом доме. Для этого мы создали платформу «Национальные проекты глазами людей». На сайте можно познакомиться с результатами национальных проектов, дать обратную связь. Сервис уже работает в некоторых регионах, но нужно распространить его, конечно, на всю страну.

Однако написать хорошую программу — мало. Партия должна быть готова её выполнить, а для этого мобилизовать весь наш актив, всю нашу мощную структуру — от первичек до руководящего звена. Партия должна быть требовательнее к себе, о чём только что говорил Президент, поскольку ошибка одного члена партии становится зачастую ошибкой всей партии. Чтобы повысить эффективность нашей работы, мы выдвинули несколько новых инициатив. Напомню. Первая — это развитие первичной структуры партии. У «Единой России» более 90 тысяч первичных отделений, нет ни одной другой партии, которая так широко была бы представлена на самом близком для людей уровне власти. Принцип «один участок — одна первичка» мы приняли за основу стратегии

два года назад и последовательно его реализуем. Крайне важно вовлекать первички в ежедневную политическую деятельность, давать их активистам возможность проявлять себя в партии. Именно для этого на прошлом съезде мы приняли решение провести конкурс. Первичные организации боролись за получение партийного гранта на реализацию подготовленных ими же проектов. Это разные проекты — от благоустройства территории до поддержки здорового образа жизни. Каждый проект — и в этом его ценность — обсуждали с людьми, которые живут на той территории, где работает первичная организация. Таких было 6 тысяч заявок. Половина из них — из сельской местности. Почти все проекты уже реализованы. И это пример того, как надо работать в регионе.

Я вчера встречался с представителями первичек, региональных организаций. Они предложили эту практику продолжить. Они эту идею одобряют. Я думаю, это правильно.

Второе, о чём хотел бы сказать с высокой трибуны съезда, — это повышение ответственности руководящих органов.

Мы только что обсуждали этот вопрос на совместном заседании высшего и генерального советов. Выносим на съезд предложение, как более эффективно использовать потенциал генерального совета. В его составе появятся шесть рабочих групп: по кадровой политике, по реализации национальных проектов, по гражданскому обществу, по поддержке молодёжных инициатив, по доступности и качеству коммуникаций с гражданами. И мы договорились создать правозащитный центр, чтобы защищать интересы и права людей. Мы не должны быть в стороне от этого, поскольку это очень часто присваивают себе оппозиционные партии. Нам нужно этим заниматься.

Каждый из тех, кто трудится в совете, должен будет войти в одну из таких групп. Эти направления работы партии важны не только для развития «Единой России», но и для успешного участия в самих избирательных кампаниях.

Некоторые из вас знакомы с этим. Мы и раньше работали с молодёжью, гражданским обществом, следили за кадровым составом. Некоторые рабочие группы появились впервые. Их деятельность ещё предстоит наладить.

Третье. Нужно усилить работу по защите прав граждан. Я уже об этом сказал. Люди смогут обратиться за помощью в правозащитный центр «Единой России», который мы создаём. Связаться с ним можно будет через ближайшую общественную приёмную нашей партии. Она ведь есть в каждом регионе. В перспективе могут появиться и межрегиональные представительства. И эту работу нужно наладить, защищая основные, фундаментальные права граждан.

И ещё. Если человек столкнулся с действиями тех членов «Единой России», которые ведут себя недостойно, столкнулся с несправедливостью, с неуважением со стороны отдельных представителей партии, это, к сожалению, бывает, он может обратиться в комиссию по этике, которая начала свою работу. Она работает в том числе в удалённом режиме. На нашем сайте есть вкладка, через которую можно отправить своё обращение в комиссию по этике. И уже такие обращения приходят. За истекшие месяцы этого года в комиссию поступило более 150 обращений от людей. Надеюсь, на каждое из них будет адекватная реакция, ни одно не должно остаться без внимания.

Мы и дальше будем следить за тем, как ведут себя отдельные члены партии.

Реакция на нарушение этических норм будет жёсткой, вплоть до исключения из партии.

Четвёртое. Нам необходимо быть более открытыми для всех, с кем взаимодействует партия, не бояться использовать самые разные форматы работы. Мы впервые проведём конкурс для журналистов и блогеров. Мы говорили об этом на конференции в июле. Есть реальная возможность, реальный шанс помочь героям своих публикаций, которые оказались в непростых жизненных обстоятельствах. И партия готова эту работу поддержать. Я поручу Генеральному совету разработать правила проведения конкурса и начать его проводить с 1 января следующего года.

Пятое — работа с молодёжью. На прошлой неделе я встречался с представителями «Молодой гвардии «Единой России». Хочу ответственно сказать: у нас очень перспективный кадровый резерв. «Молодая гвардия» продвигает много разных новых проектов — это и волонтёрство, и благотворительность, и защита окружающей среды. Это всё интересно, здесь есть чем заниматься.

Надо развивать нашу молодёжную организацию. Она должна реформироваться, как принято сейчас говорить, в проектный офис, где реализуются все направления, которые интересны молодёжи. Сегодня на Генеральном совете, на Высшем совете наши коллеги правильно говорили. В каком случае молодые люди будут вступать в партию? Если партия будет интересна. Люди не хотят вступать в неинтересную организацию. И этим надо заниматься. Это не всегда политика в рафинированном виде, это и творчество, и защита, и волонтёрство, и предпринимательство. Надеюсь, что всё это получит развитие.

Очень важно, чтобы молодёжь получила возможность активнее участвовать в образовательных программах. В этом году начала работать наша Высшая партийная школа. Надеюсь, её работа будет современной, интересной для молодёжи, особенно для тех, кто связывает своё будущее с политикой.

Уважаемые коллеги, друзья! Мы готовимся к непростой кампании на всех уровнях власти. Легко не будет, да и не было никогда. Ответственность — максимальная. Цена ошибок слишком велика, чтобы их можно было себе позволить. Времени не так уж много. К 2021 году мы должны подойти такими, чтобы у избирателей не осталось ни малейших сомнений в нашей правоте, правоте того дела, которым мы занимаемся.

Жизнь партий измеряется предвыборными циклами, сроками парламентских выборов, иных выборов. Но людям нужен совсем другой календарь, в котором каждый день приближает их к жизни, о которой они мечтают. К будущему, в котором они уверены и которое мы можем и должны им обеспечить. Это и есть наша главная цель.

Подготовлено по стенограмме выступлений
23 ноября 2019 г.

ЛЮДМИЛА АЛЕКСЕЕВНА ВЕРБИЦКАЯ

24 ноября 2019 года скончалась Людмила Алексеевна Вербицкая — выдающийся организатор образования и науки, педагог, учёный-русист. Ей было 83 года, и последние несколько лет она мужественно боролась с тяжким недугом.

Список должностей, званий, титулов и наград Людмилы Алексеевны займёт не одну страницу. Для нас она была с первых дней работы фонда «Русский мир» председателем попечительского совета и соведущим почти всех Ассамблей Русского мира. А ещё — организатором и вдохновителем многих мероприятий Международной Ассоциации преподавателей русского языка и литературы в рамках Ассамблей, поскольку Л. А. Вербицкая многие годы возглавляла эту авторитетную международную организацию. Ещё она была светлым и очень умным человеком, которого нам будет так не хватать…

Людмила Алексеевна ВЕРБИЦКАЯ

17 июня 1936 г. — 24 ноября 2019 г.

В 2011 году в вагонах и на станциях метро Санкт-Петербурга появились плакаты с красным заголовком: «Давайте говорить, как петербуржцы». Подписалась под этим призывом Людмила Вербицкая. На плакате она была представлена одним из авторов серии словарей «Давайте говорить правильно». Шло две колонки слов и выражений — слева правильно акцентированные, а справа — они же, но неверно произнесённые или написанные. С фотографии смотрела улыбчивая, уверенная в себе женщина с изящно наброшенным на плечо красным шарфом…

Это один из любимых снимков Людмилы Алексеевны. А плакат — один из любимых проектов, который осуществлялся в содружестве правительства Санкт-Петербурга и университета, где Вербицкая тогда работала ректором. Плакаты долго украшали не только метро, но и остановки общественного транспорта города. Если сегодня в Питере стали говорить и писать грамотнее, то в этом, несомненно, заслуга университетских преподавателей, которые придумывали примеры для плакатов, и ректора Вербицкой.

Потом в прессе мелькали осуждающие заметки: негоже учёному и руководителю образования такого уровня заниматься тем, чем должны заниматься школьные учителя. Людмила Алексеевна не обращала внимания на подобную критику. Она всегда занималась делом, которое было интересно, независимо от того, насколько оно казалось большим или малым.

***

С русским словом во всём его разнообразии Людмила Вербицкая столкнулась во львовской трудовой воспитательной колонии, куда попала после ареста родителей. Отец, Алексей Александрович Бубнов, работал секретарём Ленинградского горисполкома, арестован по так называемому «Ленинградскому делу» и осенью 1950 года был расстрелян. Мать отправили в Тайшетский лагерь НКВД в Иркутской области. А дочь «врага народа» отправили во Львов.

Самым страшным показалось, с кем придётся провести ближайшие несколько лет, вспоминала Людмила Алексеевна в интервью газете «Невское время». Действительно, в колонии сидели настоящие, хоть и малолетние, убийцы, воры, проститутки. Первое, что услышала Людмила, — это их речь, исключительно неформальная лексика. Другой они просто не знали.

Но, как рассказывала сама Вербицкая, заместитель начальника колонии Виктория Николаевна сумела подружить «лагерных» девушек с девочкой из Ленинграда. Потом при Людмиле они старались не ругаться. А ленинградка пересказывала малолетним «зэчкам» романы Толстого и Достоевского, читала стихи Пушкина.

Виктория Николаевна, замначальника колонии, смогла добиться, чтобы Людмила посещала обычную школу № 21. А затем помогла поступить на филологический факультет Львовского университета. Самым сложным экзаменом в жизни Людмилы был вступительный экзамен по украинскому языку. Ведь она до Львова никогда не слышала украинскую речь! В первом же школьном диктанте допустила 88 ошибок. Но среднюю школу № 21 окончила в числе лучших выпускников. Сама выучила за два года чужой язык и смогла сдать экзамен в университет на пятёрку.

В 1954 году, после реабилитации родителей, перевелась в Ленинградский

государственный университет и вернулась в Ленинград. Университет она окончила с отличием в 1958 году по специальности «русский язык и литература».

Дальнейшая жизнь Людмилы Алексеевны, как потом напишут, это служение русскому языку и слом стереотипов.

В 1965 году в родном университете она защитила кандидатскую диссертацию на тему «Звуковые единицы русской речи и их соотношение с оттенками и фонемами». Диссертация до сих пор — в числе востребованных единиц хранения и российских, и зарубежных библиотек. Любой специалист, глубоко изучающий русский язык, обязательно откроет для себя этот труд Людмилы Алексеевны, потому что здесь Вербицкая по тем временам весьма смело выстраивает отношение к языку как к организму, который существует и развивается в исторических условиях подобно всем живым структурам. То есть в нашем языке всегда есть место и величавому слогу пушкинских поэм, и бойкой скороговорке мастеровых. Эту же мысль Людмила Алексеевна развила в докторской диссертации «Современное русское литературное произношение: теоретические проблемы и экспериментальные данные», которую защитила в 1977 году.

Она всегда была верна родному университету. После защиты диплома осталась здесь на кафедре фонетики филологического факультета. Работала лаборантом, аспирантом, младшим научным сотрудником, ассистентом, доцентом. В 1979–1984 годах занимала должность профессора кафедры фонетики и методики преподавания иностранных языков филологического факультета ЛГУ. В 1984 году стала проректором по учебной работе университета, затем — первым проректором ЛГУ. С 1985 года заведовала кафедрой общего языкознания филологического факультета СПбГУ. То есть прошла все ступени научной и административной лестницы. Все ступени, не пропуская ни одной…

***

История её семьи тоже могла стать сюжетом для романа. С будущим супругом Всеволодом Вербицким она встретилась, когда ей было шесть лет, а ему — десять. Репрессии коснулись и семьи Вербицких. Шестнадцатилетний Всеволод не отрёкся от опального отца. Молодого человека отправили на восемь лет в лагерь. Через три с половиной года, после смерти Сталина, он вернулся в Ленинград и поступил в электротехнический институт. Людмила и Всеволод снова встретились в 1954 году, когда их семьям дали квартиры в одном доме. Вскоре они поженились. Всеволод Александрович Вербицкий был известным учёным-изобретателем, много лет возглавлял лабораторию в ЛЭТИ. В 1998 году его не стало… У Вербицких — две дочери, Елена и Виктория. Они филологи, как и мама.

С мая 1993 года в жизни Людмилы Алексеевны начинается новая полоса. Её назначают и. о. ректора Санкт-Петербургского государственного университета. С апреля 1994 по февраль 2008 года она — ректор СПбГУ, первая в истории университета женщина на этом посту. В 1999 и 2004 годах коллеги переизбирали её на должность ректора. По инициативе Людмилы Алексеевны в университете открылись ещё два факультета — международных отношений и медицинский. То есть в самые трудные годы, в «лихие девяностые», Людмила Алексеевна возглавляла один из крупнейших вузов страны, и он не только выжил, но и прибавил в качестве.

18 февраля 2008 года по собственному желанию она ушла в отставку и по ноябрь 2019 года являлась президентом СПбГУ.

Двадцать лет, с 1999 по 2019 год была президентом Российского общества

преподавателей русского языка и литературы (РОПРЯЛ). А в 2003–2019 годах — и президентом Международной ассоциации преподавателей русского языка и литературы (МАПРЯЛ). На этих постах Людмила Алексеевна приобрела и широкую мировую известность, и авторитет, и огромную признательность коллег. Президентами МАПРЯЛ всегда избирались авторитетные учёные-русисты, которые росли в филологии, достигали больших научных высот. Поэтому избрание Л. А. Вербицкой главой такой престижной международной организации было свидетельством признания её профессиональных заслуг.

Настоящими праздниками науки и дружбы учёных разных стран были конгрессы МАПРЯЛ, в организации которых Людмила Алексеевна принимала самое деятельное участие. На эти мероприятия съезжались до двух тысяч русистов более чем из сотни стран. В последние годы конгрессы МАПРЯЛ нередко проводились одновременно с Ассамблеями Русского мира, которые организовывал фонд «Русский мир». Многие зарубежные и отечественные русисты становились участниками Ассамблей. Дело в том, что Людмила Алексеевна с самых первых дней образования фонда «Русский мир», с июня 2007 года, была председателем его попечительского совета. Поскольку задачи МАПРЯЛ и фонда в сбережении и сохранении русского языка совпадали практически полностью, было бы грешно не воспользоваться этим счастливым обстоятельством. Так русисты становились сторонниками «мягкой силы» России, проводниками русской культуры. В этом смысле Л. А. Вербицкая решала и задачи народной дипломатии.

Пять лет, с 2013 по 2018 год она была президентом Российской академии образования. Под руководством Людмилы Алексеевны была проведена реформа академии, принята программа её развития на 2017–2020 годы.

***

Отдельно надо сказать о том, как Людмила Алексеевна выступала за чистоту русского языка, не боясь критиковать за его искажение самых высоких чиновников. Она активно работала в Совете по русскому языку при президенте Российской Федерации, была сопредседателем Совета по культуре речи при губернаторе Санкт-Петербурга, одним из учредителей Общества русской словесности и заместителем председателя. По инициативе Л. А. Вербицкой издано множество учебных пособий, ориентированных на правильное использование языка в публичном пространстве. В СПбГУ, например, выпустили Комплексный нормативный словарь русского литературного языка как государственного языка Российской Федерации. А ещё — 28 тематических словарей «Давайте говорить правильно!».

Людмила Алексеевна избиралась в руководящие органы Конференции ректоров европейских стран, Международной ассоциации ректоров университетов, Ассоциации балтийских университетов, Евразийской ассоциации университетов. Была вице-президентом Комиссии ЮНЕСКО по вопросам образования женщин, в 1997–2019 годах входила в состав Комиссии РФ по делам ЮНЕСКО.

Полный кавалер ордена «За заслуги перед Отечеством» и обладательница многих российских и зарубежных наград.

В 2000 году Международный астрономический союз присвоил малой планете её имя — 7451 Verbitskaya.

И теперь она будет светить нам…

Редакция журнала
«Стратегия России»

ЯЗЫКОВАЯ ПОЛИТИКА: ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Слово как инструмент консолидации

Фото: https://tksu.ru/jpeg

25 октября 2019 года Федеральное агентство по делам национальностей провело в Москве форум-диалог «Языковая политика: общероссийская экспертиза». В форуме приняли участие председатель комитета Государственной Думы по образованию и науке Вячеслав Никонов, председатель комитета Государственной Думы по делам национальностей Ильдар Гильмутдинов, член Совета Федерации от Ненецкого автономного округа Ольга Старостина, директор Института лингвистических исследований РАН Евгений Головко и другие. Открыл форум Вячеслав Никонов. Он отметил, что сейчас в России 35 языков носят статус государственных, более 80 языков используются в системе образования. При этом родители могут выбирать родной язык для изучения в школе. «Нигде в мире не уделяется такого внимания сохранению языков, как в нашей стране», — заявил глава Комитета ГД по образованию и науке. Евгений Головко призвал пропагандировать изучение родных языков, отметив, что чем больше их знает человек, тем он богаче.

КАК ПОДДЕРЖАТЬ ЯЗЫКОВОЕ МНОГООБРАЗИЕ

Ильдар ГИЛЬМУТДИНОВ
Председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей

В настоящее время языковая политика в поддержке, сохранении и изучении родных языков народов России является неотъемлемой частью государственной, национальной, образовательной и культурной политики. Проявлена политическая воля к решению копившихся многие годы проблем, а значит, настало время в координации и заинтересованной деятельности всех министерств и ведомств, парламента, региональных властей, учёных, педагогов, общественных организаций планомерно преодолевать имеющиеся сложности.

По предложению парламента, направленному в адрес президента Владимира Путина, был создан Фонд сохранения и изучения родных языков народов Российской Федерации. Многие наши коллеги-депутаты вошли в Попечительский совет, возглавил который первый заместитель председателя Совета Федерации Николай Васильевич Фёдоров. Учредителями Фонда являются Министерство просвещения Российской Федерации и Федеральное агентство по делам национальностей.

В конце 2018 года Фонд сохранения и изучения родных языков народов России начал работать, и это стало чрезвычайно ожидаемым для страны событием.

Комитет Государственной Думы по делам национальностей наладил тесное взаимодействие с Фондом. 15 июля 2019 года на экспертной площадке Комитета вместе с руководством Министерства просвещения Российской Федерации и Фонда прошли обсуждения проекта Концепции преподавания родных языков народов России.

1 октября 2019 года Концепция была принята коллегией Министерства просвещения Российской Федерации. Напомню, документ был подготовлен в соответствии с Постановлением Государственной Думы от 19 июня 2018 года. Принятие Концепции можно считать вторым знаковым событием года. Отмечу, что ему предшествовала серьёзная экспертная работа, в которой с большой заинтересованностью и ответственностью принял участие наш Комитет, готовя текстуальные и содержательные замечания и предложения в проект документа.

Концепция как документ, обозначающий систему государственных подходов к решению основных проблем преподавания родных языков в образовательных организациях, не должна остаться декларацией. Дальше надо рассматривать принятие Плана мероприятий по её реализации. К его подготовке приступил Институт развития родных языков народов Российской Федерации. Мы обязательно обсудим проект плана.

Следующим событием, которое стало доминантой текущего года, является празднование Россией Международного года языков коренных народов. Наряду с Японией, Саудовской Аравией, Канадой, Эстонией, странами Латинской

Америки и другими Россия активно поддержала решение Генеральной Ассамблеи ООН и ЮНЕСКО о проведении Года. На финансирование мероприятий в рамках Года языков коренных народов направлено более 150 миллионов рублей. Более 700 мероприятий, приуроченных к этому событию, уже состоялось в большинстве субъектов Российской Федерации.

22 марта в Ханты-Мансийске был дан старт Году языков коренных народов России. Выступая на открытии, я предложил коллегам совместными усилиями отстаивать необходимость создания отдельной федеральной программы по сохранению языков коренных малочисленных народов. Это важно, поскольку тема, в решении которой мы должны существенно продвинуться в ближайшие годы, — подготовка и издание учебников для КМНС. Надо развивать и такую форму получения начального общего образования для детей коренных малочисленных народов, как кочевая школа.

У нас немало проблем, связанных с сохранением, поддержкой и развитием родных языков в современных условиях цифровизации. Это также в полной мере касается языков коренных малочисленных народов. По данным российских учёных, более 20 языков могут считаться исчезающими. Носителей этих языков с каждым годом становится все меньше и меньше. Учитывать такую ситуацию необходимо со всей ответственностью и пониманием, что языковое многообразие и богатство нации мы обязаны сохранить для истории и во имя духовно-нравственных основ нашего общества. А потому принять меры, призванные помочь нашим гражданам, регионам, субъектам, образовательным организациям сохранять родные языки.

Фонд планирует координировать работу по созданию нового поколения учебников и учебных пособий по родным языкам. Это правильный подход. Он позволит на федеральном уровне справиться с имеющимися сложностями. Я всегда привожу в пример эвенкийский народ, который ведёт кочевой образ жизни и проживает на территории 8 субъектов Российской Федерации. В моем представлении, создание учебников по таким языкам должно быть федеральным полномочием.

Серьёзная работа Комитета совместно с ФАДН проведена в части увеличения финансирования подпрограммы «Русский язык и языки народов России Государственной программы «Реализация государственной национальной политики». 40,4 млн рублей дополнительно направлено в связи с реализацией программы поддержки национальных литератур народов России (25,4 млн рублей) и проведением международного культурно-образовательного проекта «Таланты Арктики. Дети» (15 млн рублей).

Считаем, что наша задача совместно с Федеральным агентством по делам национальностей, Министерством просвещения Российской Федерации, Министерством науки и высшего образования, Роспечатью, другими заинтересованными ведомствами — расширять программу доказавшими свою эффективность мероприятиями языковой политики, вплоть до создания учебников по редким языкам. Так мы предлагали изыскать финансовые возможности для создания сайта национальных литератур народов России — такие возможности нашло в текущем году Министерство цифрового развития, связи

и массовых коммуникаций. И сегодня активно и успешно действует этот интернет-ресурс, который крайне востребован и рассчитан, что не менее важно, на молодёжную аудиторию.

При всех достижениях в сфере сохранения языков мы понимаем, сколь серьёзными являются сложности, которые накопились за последние годы. Несколько слов хочется сказать о приоритетах сегодняшней работы Комитета в рамках обеспечения нормативно-правовых и организационных условий поддержки родных языков и тех задач, которые, на наш взгляд, требуют скорейшего разрешения в самом ближайшем будущем.

Первое. Не внесены до сих пор изменения во ФГОС, которые должны обеспечить изучение государственных языков республик Российской Федерации и этим гарантировать единство образовательного пространства во всех наших субъектах. Кроме того, новый вариант ФГОСов, размещённый весной для общественного обсуждения, также эту задачу не реализует. Об этом мы писали в Министерство просвещения Российской Федерации и на это считаем необходимым ещё раз указать.

В целях надлежащего освоения обучающимися образовательных программ, их воспитания, формирования ответственного отношения к процессу образования, следует уточнить требования к предметным результатам освоения образовательной программы по предметам «родной язык» и «литературное чтение на родном языке», не сводить их к элементарным сведениям о языке. Кроме того, необходимо предусмотреть промежуточную и итоговую аттестацию по предметам «родной язык», «литературное чтение на родном языке», «государственный язык республик Российской Федерации».

Названные сложности со ФГОСами не единственные.

В целом учебники по родным языкам и литературе на родных языках устарели и требуют обновления содержания, основанного на новых передовых методиках освоения языков. Учебники только по 10 языкам (абазинский, алтайский, бурятский, ненецкий, татарский, удмуртский, хантыйский, хакасский, чеченский, якутский) внесены в Федеральный перечень. Примерных образовательных программ чуть более 20. Существуют сложности и с экспертизой переводных учебников, по которым дети изучают физику, химию, другие предметы на родном языке. Мы предлагаем Министерству просвещения вносить изменения в порядок формирования федерального перечня учебников и для переводных учебников с учебников, уже включённых в Федеральный перечень, предусмотреть вместо научной, педагогической, общественной, этнокультурной и региональной экспертиз только одну — лингвистическую экспертизу. Иначе процедура написания, а затем внесения учебника в федеральный реестр потребует неоправданно больших средств. Министерство просвещения должно урегулировать этот вопрос.

Сегодня Министерство просвещения предлагает новый порядок включения учебников в перечень. Необходимо ускорить его принятие и дать исчерпывающие разъяснения субъектам Российской Федерации в части учебников по родным языкам и литературе на родном языке.

Следующее — подготовка кадров, учителей родных языков. И в этой сфере

не всё благополучно. Важно профильному Министерству науки и высшего образования разработать меры по совершенствованию системы педагогического образования, системы подготовки учителей по родным языкам народов России, подготовки и переподготовки, повышения квалификации специалистов для работы с двуязычными обучающимися.

Сегодня очень важно восстановить именно научно-педагогическую традицию — связь науки с системой образования, со школьной практикой. Эта связь и может обеспечить качество преподавания родных языков. Поможет улучшать методику преподавания языков народов России на всех уровнях образования. Целесообразно поддерживать вузы, которые традиционно готовили научно-педагогические кадры для преподавания родных языков народов России. Например, Институт народов Севера Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена, который всегда был центром подготовки педагогов и учёных, специализирующихся на языках коренных малочисленных народов Севера.

Усилия Комитета сейчас направлены на то, чтобы обеспечить возможности изучения ребёнком родного языка как можно раньше, начиная с детского сада. Ребенок легко и без особых сложностей усваивает любой язык, и даже не один, до пяти лет. Но изучение родного языка начинается, к сожалению, только со второго класса. Детям сразу дают грамматику, программы в основном оказываются слишком сложными для их возраста. Такой подход в корне неправильный. Не успев заинтересовать ребёнка языком, мы, как правило, вызываем отторжение. И если родители не могут толком с детьми поработать, поговорить на этом языке, у малыша начинает вырабатываться неприятие. От таких ситуаций нужно уходить.

Сегодня в наших детских садах нет воспитателей, которые бы могли поддерживать и сопровождать двуязычного ребёнка. Даже специальности для их подготовки нет. Система высшего образования в принципе готова, педагогические вузы готовы к этой работе. Нам нужны методики, чтобы ребёнок в интересном игровом формате был вовлечён в изучение языка. Такие методики существуют, но их можно пересчитать по пальцам. Вот с чего нужно начинать действовать — с повсеместного внедрения таких методик.

Следующая задача, которую предстоит решать, — разработка и реализация программы развития дистанционного электронного обучения родным языкам народов Российской Федерации. Важно использовать опыт успешных интернет-проектов и технологий по изучению языков, в том числе иностранных. В качестве примера здесь можно назвать программу, которая уже несколько лет действует в Республике Татарстан и благодаря которой татарский язык бесплатно могут изучать дети по всему миру.

Только при наличии у каждого ребёнка, в каком бы регионе он ни проживал, в какой бы школе ни учился, возможности изучать родной язык с помощью интернет-технологий, мы можем говорить о гарантиях и полноценном обеспечении права на изучение родного языка.

Главное — найти ресурсы для поддержки многоязычия, для создания новых и новых мотивов к изучению родных языков. Необходима стройная система

мотивации для ребёнка изучать родной язык. Эта система должна включать целый набор мер, которые может предложить и самым внимательным образом обсудить экспертное сообщество. Например, следует отдельно обсудить вопрос о наделении правом профильных вузов добавлять баллы абитуриентам, освоившим программы родного языка. То же касается поощрения учителей за особые успехи учеников по предмету «родной язык», возрождения всероссийских Олимпиад по родным языкам народов России и тому подобных мер.

Актуальным остается также вопрос о совершенствовании форм участия национально-культурных автономий, других общественных организаций этнокультурной направленности в популяризации родных языков.

Важным направлением деятельности в развитии, популяризации родных языков из числа языков народов России остаётся решение задачи расширения условий для функционирования родных языков, повышения их статуса: издание литературы на этих языках, поддержка создания и развития печатных и электронных средств массовой информации, создание культурно-досуговой инфраструктуры для обучающихся национальным языкам.

Хочу отметить, что депутаты, представляющие в парламенте наши многонациональные регионы, не снимают с контроля вопросы написания и издания учебников по родным языкам, подготовки педагогических кадров, утверждения графической основы алфавитов бесписьменных языков, поддержки образования детей кочевых народов Севера и многих других. В целом все названные задачи следует поэтапно реализовывать, и депутатский корпус не остаётся от этого процесса в стороне.

Наш Комитет традиционно уделяет пристальное внимание теме изучения и сохранения родных языков. Мы инициировали проведение по заказу Государственной Думы большой научно-исследовательской работы «Совершенствование законодательного обеспечения языковой и образовательной политики в части поддержки сохранения и изучения родных языков народов Российской Федерации (федеральный и региональный аспекты)». Результаты этого исследования уже представлены и внимательно проанализированы. На своей площадке с участием экспертов и депутатов, на основе результатов НИР, Комитет разработал целую систему мер, которую необходимо принимать на федеральном и региональном уровнях для сохранения уникального языкового наследия России.

Мы постарались сформулировать рекомендации, которые необходимо учесть и при подготовке плана реализации Концепции преподавания родных языков, новых ФГОСов, порядка включения учебников по родным языкам в Федеральный перечень учебников. А также системы подготовки учителей и научных кадров по изучению и преподаванию языков в общей и высшей школе и целого комплекса связанных вопросов поддержки родных языков. Каждый из этих вопросов очень чувствителен для тех, кто любит и ценит свой родной язык и этнокультурные традиции, а ещё он более значим для государства, которое как никогда понимает необходимость сбережения уникального по богатству культурного багажа многонациональной страны.

ГОРОД КАК СРЕДА АДАПТАЦИИ

Елена АРХИПОВА
Руководитель лаборатории лингводидактики и инновационных технологий обучения русскому языку Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина

Рязанская область представляет собой поликультурный регион, в котором проживают представители многих национальностей. Их число значительно увеличивается в последние годы в связи с процессами миграции. Если раньше Рязанская область рассматривалась в основном как моноэтнический регион, то уже перепись населения в 2010 году, а также статистические данные последних лет свидетельствуют, что в Рязанской области, как и в других регионах Российской Федерации, национальный состав меняется. Он становится полиэтническим, поликультурным и многоконфессиональным. Это и определяет специфику социокультурной и языковой среды, где взаимодействуют представители коренной нации — носители русского языка — и представители иноязычных сообществ.

Неоднородность языковой и социокультурной среды региона обуславливает необходимость проведения эффективной языковой и миграционной политики в целях интеграции здоровых сил общества для сохранения и развития национальных культур и языков на территории региона, обеспечения гражданского мира и стабильности. Проведённое нами ранее исследование было посвящено концепции языковой и культурной адаптации мигрантов и их семей в Рязанской области и созданию лингвометодических материалов для обучения детей мигрантов в общеобразовательных школах. Опыт такой работы под нашим руководством был отражён в ряде публикаций [Архипова, Фетисова, 2013; Мамедова, 2016]. Между тем проблематика, связанная с гармонизацией межэтнических отношений в регионе, привела к необходимости проанализировать такой важный аспект формирования национальной идентичности, как влияние языковой среды полиэтничного города на ценностное сознание его жителей.

В целях продвижения Государственной национальной программы РФ «Реализация государственной национальной политики» в условиях поликультурного региона лаборатория лингводидактики и инновационных технологий обучения русскому языку РГУ имени С. А. Есенина осуществляет исследование сферы городской номинации города Рязани, результаты которого отражены в статье. Многолетнее сотрудничество с министерством по делам территорий и информационной политике Рязанской области в части гармонизации межнациональных отношений сегодня обращено на лексику языкового пространства полиэтничного города, и прежде всего на урбанонимы и эргонимы. Исследование направлено на разработку принципов языковой политики в сфере городской номинации, а также на формирование национального самосознания современных школьников и студентов в процессе обучения русскому языку как государственному языку РФ и языку межнационального общения на территории Рязанской области [Архипова, 2018].

Материалы и методы. Материалом для данного исследования послужили урбанонимы и эргонимы современной Рязани. Среди них особое внимание было направлено на официальные названия жилых комплексов, предприятий общественного питания и иные коммерческие наименования. Основным методом стал метод сплошной выборки из списка коммерческих предприятий города и перечня жилых комплексов в сети Интернет.

Результаты и обсуждение. Бурный расцвет градостроительства, рост числа новых коммерческих объектов, получающих свои наименования, обозначил новую и чрезвычайно важную проблему, которая сегодня не может быть решена без участия психолингвистов, лингводидактов, представителей нового направления в языкознании — эколингвистики. Речь идёт о проблеме ценностного отношения к городским наименованиям, которые, будучи связанными с национальным менталитетом, напрямую влияют на формирование ценностного сознания поколения, живущего в современном городе. Кроме того, отражая межнациональное взаимодействие в ономастике, городские наименования воздействуют на гармонизацию полиэтнической среды города.

Язык современного города сегодня привлекает к себе внимание не только учёных-лексикографов, специалистов по городским названиям — исследователей урбанонимов и эргонимов. Современные городские названия создают особую языковую среду, которая влияет на сознание жителей, и потому ономастическая лексика представляет интерес не только с точки зрения лингвистики, изучающей исторические процессы в области городской топонимики (ономастики), но уже и с точки зрения экологии языка, экологии сознания с целью выработки языковой политики в этой сфере.

Современная топонимика использует для обозначения городских наименований понятие «урбаноним», хотя некоторые учёные различают в системе внутригородской ономастической лексики понятия «урбаноним» и «эргоним», относя к первым названия улиц и площадей, а ко вторым — наименования предприятий [Юдина, 2017].

Терминологически мы придерживаемся традиционной дефиниции. Содержательно на первый план выходит проблема, связанная с называнием улиц и площадей города прецедентными именами, когда всё упирается в вопрос об уместности и возможности называния улиц именами земляков. При этом данная сфера вполне регулируется в рамках существующих принципов языковой политики. Между тем вопросы номинации коммерческих объектов таких официальных регуляторов, как правило, не имеют. В связи с этим коммерческая номинация подвержена субъективизму и вкусовщине, что неизбежно приводит к выводу о необходимости выработки языковой политики и в этой области городской номинации. «Система рекомендаций лингвистов должна опираться не только на правила словоупотребления, но и на национальный этикет, хороший вкус, систему этических норм — весь склад традиционной отечественной культуры, которая воспринимается обществом как образцовая» [Граудина, 1996].

Языковая политика применительно к полиэтническому региону, как правило, затрагивает вопросы межнационального, межкультурного и межконфессионального взаимодействия. Ономастикон города Рязани отражает в себе эти процессы в названиях улиц, свидетельствующих о межнациональных

связях (улица Интернациональная, Славянский проспект). Такие названия улиц, гармонизирующие межнациональные и межгосударственные отношения в пределах города, являются примером позитивных урбанонимов. Например, улица Мюнстерская отражает многолетние дружеские связи Рязани с городом-побратимом Мюнстером.

Среди эргонимов (коммерческих названий) лингвоэкологичными являются названия узбекской чайханы «Учкудук» и японского кафе «Нихон». Японское название обусловлено связями Рязани и, в частности, Рязанского государственного университета, где преподаётся японский язык, с Японией.

Коммуникативное пространство современной Рязани активно пополняется названиями, связанными с появлением новых торговых точек, гостиниц и отелей, кафе и ресторанов, коммерческих клиник и салонов красоты. Этот процесс протекает по определённым лингвистическим закономерностям [Юдина, 2017], характеризующим уровень креативности создателей этих наименований, с одной стороны, и уровень гражданской ответственности — с другой.

Ономастическое пространство древнего и одновременно быстро развивающегося города Рязани сегодня отражает те же тенденции, которые характерны для современных мегаполисов. Наиболее тревожными для городской номинации являются городские наименования с неоправданной латинизацией [Сковородников, Копнина, 2017]. Это касается, прежде всего, коммерческих наименований, которые, к сожалению, не могут напрямую регулироваться правовыми актами, а представляют собой результат креативной деятельности владельцев коммерческих объектов города.

Как показали наши наблюдения, часто в названиях жилищных комплексов русская лексика соседствует с иностранными заимствованиями, перевод которых мало кому известен, кроме специалистов. Это жилой комплекс «СМАРТ дом на Касимовском шоссе», «СМАРТ квартал Лето», «СМАРТ дом на Славянском проспекте», «СМАРТ дом на Гоголя-2», «СМАРТ квартал Центральный». Как видим, проблема заимствований в языке всегда была острой, и полемика о степени и допустимости заимствований продолжается на протяжении веков. Сегодня она коснулась и сферы языкового пространства города. Здесь, безусловно, сказывается влияние процесса глобализации, что важно иметь в виду прежде всего в области образования и языковой политики [Теория и практика, 1994].

Если называние улиц и площадей — это сфера государственного регулирования, где, безусловно, большую роль играет мнение жителей, но прежде всего — принципы языковой политики государства в этой сфере, то в области коммерческих наименований языковая политика государства практически не влияет на результаты креативной деятельности хозяев объектов. А результаты эти порой вступают в противоречие не только со здравым смыслом, но и с этическими, эколингвистическими правилами. Проблемой становится вульгаризация ономастического пространства города. В качестве примера можно привести лингвотоксичное наименование кафе «ХЗ», которое хозяин расшифровывает как «Хорошее заведение». Провокативность данного наименования очевидна, однако реальных рычагов воздействия на подобные проявления лингвистического креатива в области урбанонимов пока нет, и это тоже должно стать предметом обсуждения при выработке языковой политики.

Мы уже отмечали большое количество наименований точек быстрого питания, которые включают как составную часть слово «шаурма».

К таким эргонимам (коммерческим наименованиям) относятся названия сети киосков быстрого питания «Шаурма», «Шаурма+», «Дом шаурмы». Примечательно, что большая доля таких названий представляет собою сочетание с английским словом: «Шаурма Сити», «Шаурма Стрит», «Шаурма Хаус», «Биг Шаурма», «Шаурмен», «ШаурмOff».

Наконец, есть названия, в которых происходит контаминация двух слов, например: «Шаурмама», противоречивое название «Шаурмания» и уже совсем лингвотоксичное — «Кафе Shaurmafia». Именно последний пример, разрушающий этические, культурные, ценностные понятия, не учитывающий наш национальный менталитет, в котором слово «мафия» имеет стойкую отрицательную коннотацию, является лингвотоксичным с точки зрения экологической лингвистики [Сковородников, Копнина, 2017].

Подобные названия в ономастическом пространстве города разрушают ценностные ориентации современных жителей. Именно такие названия должны быть объектом не только и не столько общественного обсуждения, сколько объектом регулирования с позиций языковой политики в области городских наименований. Подобные урбанонимы должны быть подвергнуты лингвистической экспертизе [Соколова, 2016] и запрещены в официальном порядке, а для этого должны быть разработаны юридические рычаги.

Выводы. Урбанонимы и эргонимы Рязани и языковая политика в сфере городской номинации рассматриваются нами как фактор гармонизации межнациональных, межкультурных и межконфессиональных отношений в полиэтническом городе.

В качестве регулятора языковой политики в области городской номинации нами предложено создание Совета по лингвистической экспертизе объектов городской номинации, который бы, с одной стороны, последовательно реализовывал принципы языковой политики в полиэтническом городском пространстве и оказывал влияние на номинацию улиц и площадей, а с другой стороны — осуществлял консультационную и экспертную деятельность, давал научно обоснованные рекомендации по коммерческим наименованиям, имеющим социокультурную значимость для города (по названиям жилищных комплексов, торговых объектов, объектов питания, досуга горожан и т. п.).

У ономастического пространства древнего города Рязани есть все предпосылки стать более гармоничным и упорядоченным. Научный потенциал нашего университета и более чем тридцатилетний опыт городской топонимической комиссии позволяют сегодня успешно решать вопросы экологии языка, укрепляя национальное самосознание жителей и их гражданскую ответственность, в том числе и при назывании новых городских объектов. Коммуникативное пространство городской среды Рязани важно сохранять позитивным и гармоничным, и для этого у рязанцев есть желание и возможности.

ОСНОВА ИДЕНТИЧНОСТИ

Анна БАГДАСАРОВА
Директор Центра научно-методического сопровождения инновационных проектов и программ гуманитарного профиля Северо-Кавказского федерального университета

В Федеральной целевой программе «Русский язык» на 2016–2020 годы обозначены две задачи: обеспечение реализации функций русского языка как государственного языка Российской Федерации и создание условий для функционирования русского языка как языка межнационального общения народов России. Важнейшая роль в решении этих задач принадлежит системе образования.

Северо-Кавказский федеральный университет интегрирован в социально-экономическое пространство региона и обеспечивает подготовку современных кадров по широкому спектру направлений и специальностей. Северо-Кавказский федеральный университет сегодня формируется как уникальное ядро научно-образовательного и инновационного сектора экономики Северо-Кавказского федерального округа, обеспечивающее подготовку квалифицированных кадров для приоритетных направлений социально-экономического развития округа. Это ещё и ведущая экспертная площадка для межкультурного диалога в полиэтничном социуме региона и ближнего зарубежья. Это и фактор укрепления общегосударственной роли русского языка и русской культуры, фактор снижения этнокультурного напряжения, оптимизации межэтнического и межконфессионального общения. Кроме того, университет выступает проводником формирования у своих выпускников общероссийской гражданской идентичности, патриотизма, общекультурной компетентности и правовой культуры. И, конечно же, ключевым центром геополитического влияния России через развитие образовательных, научных и культурных связей региона с приграничными государствами.

В Северо-Кавказском федеральном университете обучаются студенты, которые представляют различные этнические и конфессиональные общности. Они имеют собственный опыт межэтнического, межкультурного и межконфессионального взаимодействия. Исходя из этого, формирование и развитие у студентов общероссийской гражданской идентичности входит в приоритетные направления научной, образовательной и воспитательной деятельности профессорско-преподавательского состава Северо-Кавказского федерального университета.

В настоящее время в Северо-Кавказском федеральном университете реализуется долгосрочный научно обоснованный воспитательно-образовательный проект по формированию у студентов общероссийской гражданской идентичности и современных этнокультурных компетенций. Это прививает чувство ответственности за будущее России и региона, умение выбрать

правильное решение в ситуации, возникающей на фоне поликультурного взаимодействия.

«Формирование российской идентичности и правовой культуры студенческой молодёжи в полиэтничном регионе». Так называется один из наших общеобразовательных проектов. Основным механизмом реализации проекта является разработка и включение в учебный процесс дисциплин, которые направлены на формирование российской цивилизационной идентичности, гражданственности, патриотизма, навыков культуры межнационального и межконфессионального общения. При решении задач формирования у студентов общероссийской гражданской идентичности мы особое внимание уделяем качеству овладения ими коммуникативными ресурсами русского языка как государственного, повышению грамотности и культуры русской речи учащихся.

Теоретическую и практическую основу деятельности по формированию общероссийской гражданской идентичности составили научные разработки ведущих учёных университета в области этнологии, этнической и региональной конфликтологии, этносоциальных проблем и этнокультурных процессов. В университете функционируют 22 научные школы и 59 научных направлений. В работах представителей 3 научных школ и 12 научных направлений исследуется широкий спектр проблем. Это и конфликт цивилизаций, и конфликты идентичностей в современном мире, и проблемы гармонизации межнациональных отношений в поликультурном социуме. Это и проблемы образования как фактора стабилизации полиэтничного социума, теория и практика гражданского и патриотического воспитания, личностно-ориентированные модели воспитания в образовательном процессе вуза. На основе результатов научных исследований по данной проблематике, которые проводятся учёными университета более 20 лет, разработаны образовательные дисциплины, направленные на формирование общероссийской гражданской идентичности, этнокультурных компетенций и компетенций культуры русской речи.

В числе дисциплин, входящих в междисциплинарный образовательный модуль, есть, например, такая: «Личность в пространстве российской цивилизации». Она реализуется в качестве обязательной дисциплины для студентов всех направлений подготовки университетского профиля. «История государственных символов России», «Этнология Юга России», «Культура межнационального общения», «Северный Кавказ в истории России» — эти темы требуют большего углубления в историю региона и страны. С большим погружением в наш день изучаются темы «Современный российский патриотизм», «Основы социокультурной адаптации и интеграции», «Правовая культура», «Теория и практика совершенствования межнациональных отношений на Северном Кавказе». Эти дисциплины обеспечены учебно-методическими комплексами, которые прошли апробацию в учебном процессе.

Основой единства страны является русский язык, который и формирует общее гражданское, культурное и образовательное пространство. Выступая на совместном заседании Совета по межнациональным отношениям и Совета по русскому языку, Президент Российской Федерации В. В. Путин подчеркнул,

что «русский язык, по сути, вместе с культурой сформировал Россию как единую и многонациональную цивилизацию, на протяжении веков обеспечивал связь поколений, преемственность и взаимообогащение этнических культур».

В Российской Федерации русский язык играет основополагающую роль в формировании и укреплении позиций государственности, в сплочении народов, использующих русский язык как основное средство коммуникации, а также как язык политики, культуры, науки. Взаимодействие русского языка с языками Кавказа способствует их взаимообогащению, создает благоприятные условия для укрепления и развития национальных языков. Русский язык используется также как фундамент для построения успешной профессиональной деятельности, как фактор и одна из основных составляющих личностного культурного развития. Русский язык — основа формирования общероссийской идентичности современного гражданина России.

В Северо-Кавказском федеральном университете в структуре Гуманитарного института функционируют кафедра русского языка, кафедра культуры русской речи для технических специальностей и кафедра культуры русской речи для гуманитарных и естественнонаучных специальностей.

Русский язык и культура речи реализуется в качестве обязательного курса цикла гуманитарных и социально-экономических дисциплин в учебных планах неязыковых специальностей. Цели дисциплины: формирование общих компетенций в области речевого поведения. Это формирование культуры речи, развитие навыков владения коммуникативными ресурсами русского языка, формирование и развитие навыков владения стилистическими ресурсами, формирование наиболее общих компетенций в области функциональной грамотности. И, конечно, развитие представлений о русском языке как о главном средстве межнационального общения и важнейшей составляющей гражданской идентичности. В перечень квалификационных характеристик университетских выпускников всех направлений подготовки и специальностей по завершению обучения включена компетенция «культура русскоязычной устной и письменной речи».

У нас работает практикум по орфографии и пунктуации. Цели дисциплины — формирование функциональной грамотности. А именно — обучение студентов нормам русского литературного языка, знакомство с основными уровнями языка и составляющими их единицами, с принципами русской орфографии и пунктуации. Помогаем выработать орфографическую и пунктуационную зоркость, отработать и закрепить орфографические и пунктуационные навыки письменной речи (1-й семестр бакалавриата).

Практикум по культуре русской устной и письменной речи позволяет повысить культурно-языковой уровень студентов, обогатить представления о языке как непременной составляющей гражданской идентичности россиянина, как важной составляющей духовного богатства народа. Мы также развиваем навыки письменного воспроизведения услышанных и прочитанных текстов, навыки создания письменных текстов по заданной тематике. Так происходит формирование коммуникативных компетенций, связанных с умением студента

организовать свою речевую деятельность языковыми средствами и способами, адекватными ситуациям общения (2-й семестр бакалавриата).

Теория и практика профессиональной коммуникации на русском языке помогают формировать компетенции в практической области профессиональной коммуникации. Способствуют формированию у студентов устойчивых теоретических знаний в области профессиональной коммуникации, знаний в области теории речевого воздействия, компетенций в практической области речевого воздействия (3-й семестр бакалавриата).

Преподаётся у нас стилистика русского научного дискурса. Цели дисциплины — формирование у студентов устойчивых представлений о лингвистической и экстралингвистической природе научного дискурса, формирование устойчивых знаний о жанрово-стилистических особенностях такого дискурса, выработка компетенций в области создания и анализа текстов научного дискурса (1-й семестр магистратуры).

Система формирования культуры русской речи базируется на нескольких теоретических положениях. Это теории речевой деятельности, данные психолингвистики о соотношении системы языка и языковой способности человека, теории формирования языковой личности. Мы также даём положения о закономерностях усвоения родной речи, о принципах и методах обучения русскому языку, а также закономерностях усвоения неродной речи. Не остаются в стороне и теории коммуникативной лингвистики, положения о взаимосвязи всех видов речевой деятельности.

Задача формирования нового типа представителей национальной интеллигенции, нового типа управленческих элит — носителей общероссийской гражданской идентичности требует разработки соответствующих прикладных гуманитарных и социальных технологий. Они позволяют точно определять параметры, механизмы, методики воспитательного воздействия на личность студента федерального университета с учётом оптимального сочетания трёх идентичностей: российской, региональной, этнической.

Сегодня русский язык является важнейшим фактором межэтнической интеграции, языковой консолидации и основой формирования общероссийской гражданской идентичности современной России. Всё это актуализирует решение проблемы сохранения и развития традиций русской культуры, русской литературы, русского языка как государственного языка и языка межнационального общения народов Российской Федерации.

НАЦИОНАЛЬНЫЕ МИФЫ О РОССИИ

Светлана КОРОЛЁВА
Профессор факультета дополнительного образования для иностранных граждан Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н. А. Добролюбова

Интернет-порталы, формирующие положительные представления о русской культуре, её истории, её достижениях, являются существенной формой консолидирующего потенциала русского языка и русской культуры. Сразу несколько важных для современного общества задач может выполнить просветительский интернет-портал, который наглядно демонстрирует разницу между ценностями и социальными архетипами исходной (русской) культуры с одной стороны, и инонациональными образами русской культуры — с другой, а также обосновывает эту разницу анализом истории восприятия русского мира в других культурах.

Это называние, обозначение и продвижение ценностей Русского мира. Углубление интереса к русскому языку и культуре. Формирование критического восприятия инонациональных образов России как устойчивых ментальных образований коллективного сознания другого народа. Эти образования, заметим, необходимо предполагают искажение исходного смысла в соответствии с особенностями инонационального культурного кода и «горизонта ожидания» иноязычных читателей.

Сайт «Национальные мифы о России», созданный по инициативе творческого коллектива учёных — сотрудников НГЛУ при поддержке Фонда «Русский мир», является именно таким интернет-порталом. Сайт описывает духовные основы русской цивилизации (раздел сайта «Русская культура: ключи к пониманию») на основе выделенных Д. С. Лихачёвым ценностей русского мира и выделенных Н. М. Лебедевой социальных архетипов, рассмотренных в связи с важнейшими явлениями русской истории. В сопоставлении с духовными основами исходной русской культуры здесь прослеживается содержание и история формирования национальных образов-мифов России в британской, немецкой, австрийской и французской культурах.

Есть краткая справка относительно исследовательской, теоретической базы разделов сайта, которые освещают особенности образов-мифов России в разных европейских культурах. Она позволяет продемонстрировать объективность, научность изложенных сведений. Основные разделы сайта касаются формирования мифов о России, их культурно-исторических особенностей и специфики создаваемых образов нашей страны на разных этапах формирования мифа.

Национальные европейские мифы рассматриваются как постепенно формирующиеся в сложную структуру системы образов / мотивов / смыслов,

истоками уходящих в Средневековье и развивающихся по сей день. Разделы представляют собой не реферативный материал, но научно-популярное изложение результатов оригинальных научных исследований. Каждый из них содержит важные выводы относительно специфики содержания и исторического развития одного из европейских мифов о России.

В том, что касается британского мифа о России, существенным является вывод о «поразительных особенностях» его смысловой структуры. Эти особенности связаны с географическим противопоставлением Британии России с позиции протестантского, активного, покоряющего мир начала. Это противопоставление начиная с XVI века проявляется в британской культуре с относительным параллелизмом имперских притязаний России и Британии, а также с различиями в духовно-ценностных установках двух культурных ареалов. Как убедительно показывает этот раздел сайта, в истории мифа о России в британской культуре явственно оформляется шесть основных образов / смысловых комплексов русского. Это образ «запредельно» мощного, отчасти чудовищного пространства (XII–XV вв.) и образ псевдохристианской примитивно-туземной страны (XVI–XVII вв.). Это образ сильного, деспотичного, варварского государства-агрессора (XVIII–XIX вв.) и принципиально новый образ религиозного, душевно и духовно богатого народа (начало XX в.). Затем — образ СССР как страны механистического коллективного труда и тотального контроля (с 1940-х по 1980-е гг.). Наконец, образ современный — перестроечный и постперестроечный, обременённый ассоциациями со всеми другими слоями мифа и верой в Россию как в мир непредсказуемых событий и неограниченных возможностей самопознания. Как неоднократно подчёркивается в этом разделе сайта, образы, формирующиеся в тесной связи с культурно-историческим контекстом, и собственное развитие двух культур, и их взаимодействие, остаются в структуре мифа и способны проявляться и в текстах «других» эпох, и во взаимодействии с другими слоями мифа.

В австрийской культуре, как убедительно демонстрирует соответствующий раздел сайта, миф о России также формируется на протяжении многих веков. В разные исторические эпохи австрийская культура при сближении с русской порождала разные образы-интерпретации России (Руси). Важным фактором этого процесса являлась взаимосвязанность политического, торгово-экономического, культурного развития двух империй — Российской и Австрийской. Взаимосвязанность не влекла за собой ровной доброжелательности в общественном мнении, в общем отношении в связи с разницей как религиозных и в целом культурных традиций, так, конечно, и политических интересов. Не случайно, несмотря на то, что с 1815 года Россия и Австрия были официальными военно-политическими союзниками, на протяжении всего XIX века в австрийской публицистике и художественной литературе создаются негативные образы России и русских. Это образы военно-политического государства-агрессора с акцентами на чертах враждебности, варварства, азиатчины и консерватизма.

В целом австрийский миф вписывается в общеевропейское длительное движение в осмыслении русского мира от полюса «варварское», «дикарское»,

«агрессивное» к полюсу «богоотмеченное», «душевное», «духовное» (и обратно). Само собой разумеется, что это не однонаправленное, раз и навсегда заданное движение: оно подразумевает и возвраты, и «топтание на месте», и совмещение полюсов.

В то же время важно понимать своеобразие идеи «австрийскости», которая выросла из соединения германского, славянского, венгерского, турецкого, итальянского и еврейского элементов. Это причудливое соединение разных культурных кодов отдаляет австрийскую культуру от немецкой и как бы изнутри приближает к русской. В этом смысле особенно показателен пример Р. М. Рильке «с его глубокой любовью к таким чертам русской культуры, как душевность, религиозность сознания, созерцательность».

В разделе немецкого мифа о России на основе подробного анализа и интересных наблюдений делаются выводы о том, что представления немцев о России, складывающиеся начиная с эпохи Средневековья, отличаются инертностью, стереотипностью. В ядро мифа входят образы страны «огромных размеров, многочисленного населения, способного победить противостоящие страны и народы, сурового климата. Эти характеристики мифологизируются, абсолютизируются: страна не просто большая, но огромная, богатство несметное», власть абсолютно деспотическая. Как большая идея-образ выделяется суровость климата Руси (ассоциирующейся с ужасающим морозом, снегом, льдом). Именно этот элемент становится структурообразующим для модификаций образа страны вплоть до конца XIX века. В XIX — начале XX века в миф о России в немецкой культуре входят представления об особенностях русского характера: «эмоциональности и отзывчивости русского человека, его неустойчивости и несамостоятельности», его терпении и склонности к подчинению, к фатализму, о его патриотизме, душевной тонкости и природном уме. Отголоски этих представлений можно найти в современных немецких книгах и статьях о России.

Схожее можно сказать и о мифе о России во французской культуре. Россия была предметом некоторого внимания уже в средневековой Франции, когда представления о ней связаны с образом «большой территории в совершенно определённой части Европы». В XVI веке Московия возникает на страницах французских романов как «край» света, обещающий могущество и несметные богатства. Эпоха Просвещения (XVIII в.) создала образ России как сильного, опасного государства и большой, значимой для Европы страны. В XIX веке, в частности, в связи с воздействием книги А. де Кюстина «Россия в 1839 году», во Франции складывается образ России как «страны фасадов», в которой жестокость и дикие нравы искусно прикрыты внешней приветливостью и добросердечностью. Особые страницы истории французского мифа о России — «мода» на русскую духовность и достижения культуры на рубеже XIX–XX веков, вера в русскую революцию и в СССР и антисоветские настроения с 1930-х годов.

Как показывают изложенные в соответствующем разделе сайта результаты исследования, сегодня сложная структура французского мифа о России

включает в себя самые разные представления. От смыслового комплекса «страна агрессивных людей, склонных ко всяческим человеческим слабостям» и «страна, лишённая нравственных императивов, растерявшая положительный потенциал, накопленный со времен французских просветителей и писателей-романтиков XIX века», до смыслового комплекса «страна-спасительница, место силы и пассионарности». Практически во все периоды формирования французского мифа о России неизменным оставалось негативное отталкивание от русского мира как «чужого». Основную причину этому следует искать в расхождении в национальных системах ценностей: основные характеристики французской культуры — индивидуализм и личная свобода — существенно расходятся с такими ценностями русского мира как индивидуальность в единстве и внутренне ощущаемый долг (совесть).

Обобщая, подчеркнём, что сайт имеет одну важную особенность: он адресован как широкой российской, так и европейской аудитории интернет-пользователей, поскольку существует как в русскоязычном варианте, так и в вариантах английском, (пока отчасти) немецком и французском. Таким образом, он стремится донести как до русского, так и до зарубежного сообщества — в первую очередь, до широкой европейской интернет-аудитории — системные сведения об истории формирования и существования представлений о России в различных европейских странах. Раскрывая глубинные причины современного негативного восприятия России в Европе, сайт утверждает мысль о неизбежности внутреннего расстояния между производимыми и воспроизводимыми смыслами русской культуры.

ЧУВАШСКИЙ ЯЗЫК СЕГОДНЯ

Александр КУЗНЕЦОВ
Старший научный сотрудник филологического направления (секция языкознания) Чувашского государственного института гуманитарных наук

Чувашский язык в настоящее время переживает не лучшие времена. Это относится, наверное, почти ко всем языкам нерусских народов, в настоящее время расселённых во многих регионах Российской Федерации. Чуваши — народ, численность которого в России составляла 1 миллион 637 тысяч 200 человек, из них в Чувашской Республике — 889 тысяч 300 человек (2002 г.). Проживают они преимущественно в Среднем Поволжье и Приуралье.

В Республике Татарстан их 126,5 тысячи человек, в Республике Башкортостан — 117,3 тысячи. В Ульяновской области чувашей 111,3 тысячи человек, в Самарской области — 101,4 тысячи, в Оренбургской области 17,2 тысячи, в Саратовской — 16 тысяч человек, в Московской области — 12,5 тысячи, в Свердловской — 11,5 тысячи человек, в Нижегородской области — 11,4 тысячи. Значительные группы чувашей расселены в Сибири. В Тюменской области их 30,2 тысячи человек, в Красноярском крае 16,9 тысячи, в Иркутской области — 7,3 тысячи человек. В столичных городах, в Москве — 16 тысяч, в С.-Петербурге 6 тысяч человек. За пределами Чувашской Республики проживает 45,7% всех чувашей [Иванов, 2011].

За период с 2002 по 2010 год количество чувашей, указавших свою национальность в переписном листе, значительно уменьшилось. Чувашей, владеющих родным языком, по последней переписи насчитывается 1 253 098 человек. Язык является «единственным интеллектуальным и духовным продуктом», который чуваши могут «достойно предъявить миру» [Хузангай, 2010, с. 4]. Однако в «Российской газете» говорится: «При рассмотрении национального состава населения следует иметь в виду, что на численность населения отдельных национальностей могло повлиять то, что население имело право не отвечать на вопрос о национальной принадлежности… В 2010 году владение русским языком указало 138 миллионов человек. Среди других языков наиболее распространёнными являются английский, татарский, немецкий, чеченский, башкирский, украинский, чувашский» [Вот какие мы, 2011].

Чувашскому языку предрекали гибель еще в XVIII–XIX веках. В 2009 году эксперты ЮНЕСКО причислили чувашский язык к языкам, находящимся в опасности, вместе со 135 языками народов России. В российской социолингвистике наш язык включают в число среднеразвитых тюркских языков наряду с башкирским, якутским, тувинским и крымско-татарским, которые сохраняют свою жизнеспособность в течение длительного времени [Хузангай, 2011].

Чувашско-русское двуязычие начало приживаться среди чувашей во второй половине XX века и к концу XX века стало практически массовым, являясь при этом односторонним, а не паритетным. С точки зрения распределения общественных функций, которые выполняют чувашский и русский языки в Чувашской Республике, чувашско-русское двуязычие можно квалифицировать как «перевёрнутое», асимметричное, а чувашский язык — миноритарным языком.

По уровню владения обоими языками двуязычие в Чувашской Республике и двуязычие среди чувашской диаспоры, а также среди населения городов и сёл (где преобладает чувашский язык) различаются значительно. Во многих местах относительно компактного проживания чувашей (за исключением Урало-Поволжья) число лиц чувашской национальности, считающих родным русский язык или владеющих им свободно, достигает более 50% [Хузангай, Двуязычие…].

Культурно-языковая политика в Российской империи и позднее в советский период (за исключением краткого периода языкового строительства 1920-х годов) не способствовала полноценному развитию чувашского языка как языка образования, СМИ, литературы, культуры, науки, официально-делового. Функции государственного чувашский язык выполнял номинально, его общественные функции развивались недостаточно [Хузангай, Двуязычие…]. М. М. Михайлов отмечал, что двуязычие продиктовано спецификой многонационального советского государства, опирающегося на два равно важных начала — на всемерное развитие экономики и культуры каждого из советских народов и на постоянное укрепление единства этих народов. «Первое требует развития языка каждого данного народа, второе — самого широкого распространения русского языка» [Михайлов, 1989]. Данные слова чувашского исследователя, как нам представляется, не устарели до сих пор. К сожалению, не всегда представители русского и других народов, проживающие среди чувашей, считают важным понять и претворить в жизнь такие истины, как «Кратчайший путь к сердцу народа — научиться говорить на его языке. Ибо в устах иноязычного человека ничто не ценят люди так высоко, как речь на их языке. Таков веками сложившийся этнопсихический феномен каждого народа». Вопросы двуязычия ныне затрагивают судьбы миллионов людей, данная проблема, бывшая недавно сугубо академической, стала чуть ли не общенародной [Михайлов, 1989].

В. Д. Димитриев выражает обеспокоенность тем фактом, что предки чувашей через тысячелетия пронесли и сохранили свой язык, свою культуру и т.д., а современное поколение стремительно теряет это достояние. Ежегодно тысячи чувашей отрекаются от своего народа, не желают говорить на родном языке, боятся быть чувашами. Хотя сами русский язык как следует не выучили, к культуре этого народа не приобщились. Историк говорит, что ни в коем случае не надо хулить русский язык и русскую культуру, так как мы уже больше четырёх веков живём в составе России, мирно сосуществуем с русским и другими народами России, к мировой культуре приобщаемся, познаем её через русский язык и культуру. Выучив русский язык, не следует отказываться от родного языка. Забывание родного языка, отказ от родной культуры ведут к гибели народа [Димитриев, 2001]. Взаимовлияние языков вызывает конкуренцию, в которой национальные языки оказываются в невыгодном положении. Распространение русского языка не свободно от предубеждений, так как он воспринимается как альтернатива родному. Необходимость языка межнационального общения и статус русского как языка межнационального общения никем не оспаривается и не подлежит обсуждению. Людей беспокоят гарантии для сохранения и развития национальных языков [Егоров, 1991].

Как видим, двуязычие, билингвизм учёными в основном приветствуется, но только в том случае, если русский не вытесняет родной язык. На момент

распада СССР большинство нерусских народов, в него входивших, владело в той или иной степени русским языком. В некоторых ситуациях русский язык оказал вытесняющее воздействие, становясь единственным родным языком для представителей нерусских этносов. Исследователей беспокоит та обстановка, при которой преимущественное использование русского языка, характерное для города, потихоньку охватывает и сёла Чувашской Республики. В чувашских сельских населённых пунктах, расположенных вне Чувашии, подобный процесс происходит в несколько раз быстрее. В Финляндии финны и шведы, кроме владения своими родными языками, могут свободно общаться друг с другом на языке другого народа. А у нас русский язык вытесняет родной [Андреев, 1991].

Влияние неродственных языков прослеживается на всех уровнях чувашского языка — фонетическом, лексическом и грамматическом. В последнее столетие, в связи с неуклонным расширением масштабов чувашско-русского двуязычия, повлёкшим за собой массовый приток русской и интернациональной лексики, произошли заметные сдвиги в фонетической системе и синтаксических структурах. Под влиянием русского языка стали продуктивными многие словообразовательные модели. Сложилась фонологическая подсистема, характерная только для заимствованной лексики. В лексике выделяются исконные чувашские, общетюркские и заимствованные слои. Русские заимствования проникают в основном в терминологическую, частично и в бытовую лексику («пальто», «костюм»). Перевести на чувашский «аванзал», «борщ», «декольте» и другие слова сложно. Чувашский язык богат исторической лексикой, но в то же время вбирает в себя заимствования из других языков. В основном из русского, который и сам обогащается иностранными заимствованиями [Дегтярёв, 1999].

Л. П. Крысин отмечал, что для исторической эволюции почти каждого естественного языка характерен процесс заимствования единиц из других языков, контактирующих с данным. К заимствованию носители языка часто относятся с подозрительностью: зачем что-то брать у других — разве нельзя обойтись средствами родного языка? Зачем нам «имидж», «саммит», «консенсус», если есть исконные слова (Например, в чувашском языке им соответствуют «сăнар», «çӳллĕ шайри тĕл пулу», «килĕшӳ». — *А. К.*)? У всех на слуху многочисленные экономические и финансовые термины типа «бартер», «брокер», «дилер», «инвестиция», «маркетинг», «фьючерсные кредиты» [Крысин, 2000].

Обращая внимание на важный пласт терминов, относящихся к Интернету, компьютерной технике, Г. А. Дегтярёв и И. В. Алексеев пишут, что основной проблемой локализации является подбор чувашских компьютерных терминов, эквивалентных англоязычным. Формирование национальной компьютерной терминологии стало велением времени, требованием современной жизни. Массовая компьютеризация и проникновение сетевых технологий в повседневную жизнь человека превратили современных людей в юзеров — пользователей, применяющих компьютер не только в профессиональной деятельности, но и в быту. Выросло «компьютерное поколение» чувашей, активно потребляющее информацию в цифровом формате, вовлечённое в новые формы коммуникативной активности. В нашем языке ещё не сформировалась своя система обозначения компьютерных реалий, не сложилась околотерминологическая среда, поэтому в речи чувашеязычных пользователей доминируют

русские обороты с чувашской «инкрустацией»: «компьютера включать ту», «домашни страницăна уç», «последни документы çине пус», «личнăй даннăйне удалить ту» и т. п. В этих условиях облечение понятий компьютерной сферы в материальную форму чувашского языка, чувашизация компьютера стали бы существенным вкладом в повышение языковой культуры и компьютерной грамотности народа, весомой поддержкой развитию чувашского языка, а также способствовали бы приобщению к нему молодого поколения. Компьютерная культура могла бы стать неотъемлемой частью современной национальной культуры [Дегтярёв, 2010].

Проблема сохранения и полномасштабного функционирования чувашского языка имеется. Так, по данным переписи 1989 года, чувашский язык считали родным 85% чувашей, при этом в городах доля таких лиц была заметно ниже — 69,4%. Данные микропереписи 1994 года зафиксировали если не повышение, то сохранение доли тех чувашей, которые считают своим родным языком чувашский: 86,0% — все обследованные чуваши и 69,7% — городские. А. Хузангай убеждён, что если вести речь «о языковом существовании чувашского этноса», то следует признать отсутствие реального чувашско-русского двуязычия (билингвизма) и наличие неравнофункционального двуязычия (диглоссии). Билингвизм имеется лишь на микроуровне среди малых социальных групп чувашского этноса (научно-гуманитарная и художественная «элита», чувашское учительство, представители чувашских mass-media).

На территории Чувашии чувашский язык не имеет статуса государственного и не реализует в полной мере свои функции [Хузангай, Двуязычие…]. Исследователь отмечает, что в целом языковая ситуация на территории распространения чувашского языка является несбалансированной с доминирующим русским языком в общественной (официальной) сфере и социально значимых сферах общения (образование, торговля, общественный транспорт, здравоохранение и т. д.), с сохранением чувашского языка в семейно-бытовой (неофициальной) сфере и отчасти в этнокультурной (духовной) сфере. Внутренние оценки чувашского языка носителями других языков и исконными носителями в плане его коммуникативной пригодности, социальной престижности, культурной значимости, жизненности не являются высокими [Хузангай, 2011].

Неравенство государственных языков выражается в том, что знание русского языка, безусловно, обязательно для получения образования, профессии в государственной и производственной сферах. Знание чувашского языка на практике не требуется нигде. Это наглядно проявляется среди городского населения: для большой части молодых чувашей родной — по сути, чужой. Чувашский язык, будучи родным языком абсолютного большинства населения республики, фактически выполняет лишь функции языка деревенско-бытового общения, интенсивно теряет авторитет у подрастающего поколения. Двуязычие в Чувашии одностороннее и создаёт определённую напряжённость в национальных отношениях [Иванов, 1999].

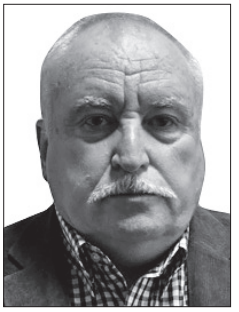
Полноправный билингвизм в национально-территориальных регионах в современных условиях практически невозможен, поскольку коммуникационная сфера, которую обслуживает русский язык, в том числе в самих регионах, гораздо шире и объёмнее, чем приходящаяся на любой другой язык. Выровнять их применение путём принятия жёстких нормативных актов — путь в никуда. Реальное направление — поддержка школьного образования, искусства

и литературы, книгоиздания, СМИ и т. д. Самыми активными агитаторами чувашского языка могут быть яркие постановки чувашской оперы, литературные и художественные произведения, о которых говорят, современные эстрадные исполнители, танцевальные ансамбли, выделяющиеся исполнением народной музыки и т. д., а не строгие, на первый взгляд, законы, нормы которых не выполняются [Бойко, 2011].

Важнейшим вопросом национальной самоидентификации является владение родным языком. Одним из постоянных и центральных сюжетов в дискуссиях о судьбах этноса является проблема изучения языка и сфера его применения. Потеря языка будет означать и конец существования этноса. При этом озабоченность вызывает не только знание языка, но и отношение к нему через определение в качестве родного. Важнейшей миссией государства должно быть создание условий для развития и публичного функционирования языка. В первую очередь это обучение языку в школах и дошкольных учреждениях, поддержка национального искусства, литературы, национальных СМИ, книгоиздания, общественных проектов национально-культурных объединений [Володина, 2010].

Мы согласны со словами А. П. Хузангая, что в таких сферах, как образование, духовная культура и средства массовой информации, здравоохранение, и чувашский, и русский языки должны быть задействованы в равной мере. Это приоритетные сферы, которые могут регулироваться государством и которые влияют на качество литературного языка. Но есть улица, магазин, базар, ресторан, общественный транспорт — в каждодневном быту возникает много речевых ситуаций, когда неплохо было бы и даже выгодно употребить чувашский язык хотя бы с тем, чтобы расположить к себе собеседника. Многоязычие Европы реализуется в практике экономических, торговых и культурных отношений. Надеемся, что и Россия когда-нибудь станет многоязычной, мультикультурной и цивилизованной страной. Ей по статусу положено, исходя из принципа федерализма, который прописан и в Конституции [Хузангай, 2010].

Языковую ситуацию наряду с объективными факторами (демографическими, социально-экономическими, культурно-историческими, этнолингвистическими условиями языкового существования социума) определяют субъективные — уровень национально-языкового самосознания и ценностные ориентации народа, его привязанность к родному языку и желание вывести его из униженного положения. Хотя формирование потребительского общества с тотальной коммерциализацией отнюдь не способствовало развитию таких языков, как наш, в 1990-е годы чувашский язык в целом укрепил свои позиции — увеличился коммуникативный потенциал, расширился языковой коллектив. Однако если в ближайшее время национально-языковая политика не станет неотделимой частью социально-культурной политики в республике и России, мы можем потерять и достигнутое.



«НОВАЯ» ПАРАДИГМА

Михаил МАРУСЕНКО
Профессор кафедры романской филологии Санкт-Петербургского государственного университета, главный научный сотрудник Института прикладной русистики Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена

К 2015 году в Российской Федерации в сфере языковой политики обрисовалась ситуация, для характеристики которой очень подходит ленинская фраза «Верхи не могут, низы не хотят». Сложившаяся этнокультурная парадигма перестала удовлетворять и тех, и других: в ней языки рассматривались, прежде всего, с точки зрения сохранения языкового разнообразия и поддержки этнических идентичностей языковых меньшинств.

В России проблема языковых меньшинств в последние годы приобрела особенно острый характер из-за осознания растущей опасности исчезновения многих миноритарных языков и выдвижения многими национальными меньшинствами требований признания своих языковых идентичностей. При этом процесс смены языка (миноритарного на русский) носит, согласно этой точке зрения, насильственно-принудительный характер [Yagmur, 2016].

21 января 2016 года на заседании президентского Совета по науке и образованию В. В. Путин, отвечая главе Курчатовского института М. В. Ковальчуку, который процитировал поэму Бориса Пастернака о Ленине «Высокая болезнь»: «он управлял течением мысли и только потому — страной», неожиданно резко для многих сказал: «Управлять течением мысли это правильно, нужно только, чтобы эта мысль привела к правильным результатам, а не как у Владимира Ильича. А то в конечном итоге эта мысль привела к развалу Советского Союза, вот к чему. Там много было мыслей таких: автономизация и так далее. Заложили атомную бомбу под здание, которое называется Россией, она и рванула потом. И мировая революция нам не нужна была. Вот такая мысль там».

Большевики, пришедшие к власти в 1917 году, после Гражданской войны и вызванной ею разрухи поняли невозможность строительства унитарного государства на обломках Российской империи и необходимость укрепления связей между русским и нерусскими этносами. Ленин выбрал модель федеративного государства, лучше отражающую мультиэтническую структуру населения, проживавшего на территориях, вошедших впоследствии в состав СССР. В стране была создана административная система, построенная на структурном неравенстве между субъектами Федерации, в основу которого был положен принцип этничности [Марусенко, 2015].

Ленин считал русский национализм, называемый им «великорусским шовинизмом», препятствием для построения наднационального или даже антинационального («Пролетариат не имеет отечества») коммунистического государства. Поэтому он с большой настороженностью относился к распро-

странению русского языка в нерусскоязычных республиках, требовал, чтобы ни один язык, включая русский, не имел статуса государственного, провозглашал равенство наций и право на самоопределение.

С 1923 года партия большевиков и советское правительство проводили политику коренизации, целью которой было внедрение коммунистической идеологии в национальные республики через назначение на руководящие должности представителей коренных (титульных) национальностей и попытку заставить русскоязычные кадры осваивать языки местного населения. Нациостроение в СССР было низведено с общегосударственного на регионально-этнический уровень. А социалистические нации были сконструированы на основе этнических сообществ. Административно-территориальное деление, основанное на этнической принадлежности, считалось гарантией того, что новые нации будут сами определять пути своего дальнейшего развития, что не только никогда не было реализовано на практике, но даже малейшие намёки на это пресекались самым жестоким образом.

В начале 1930-х годов коренизация, признанная проявлением буржуазного национализма, была свёрнута, а её участники в большинстве своём были подвергнуты репрессиям. Окончательный разрыв с ленинской национальной политикой произошёл в 1934 году на XVII съезде ВКП(б), на котором Сталин заявил, что самую большую опасность для СССР представляет не великорусский шовинизм, а явный национализм малых наций, препятствующий достижению главной цели — построению единой коммунистической нации.

В 1937–1939 годах произошёл возврат к русификации, вызванный тем, что страна нуждалась в подготовке большого количества образованной рабочей силы, необходимой для модернизации экономики. Тем не менее обучение на родных языках продолжалось ещё некоторое время и было свернуто в хрущёвскую эпоху [Руднев, 2007].

Сталинское определение нации, в котором делается упор на привязке этноса к определённой территории, до сих пор лежит в основе федеративного устройства нашей страны и определяет специфику межнациональных отношений в Российской Федерации. В результате в некоторых субъектах Федерации русскоязычное большинство населения оказалось в положении меньшинства, подвергающегося дискриминации со стороны титульного «большинства», хотя только в четырёх (Чувашии, Дагестане, Кабардино-Балкарии и Туве) из 22 национальных республик титульная нация составляет больше половины населения.

Задачей советской власти было достичь большей национальной однородности населения и создать новую наднациональную историческую общность — советский народ, а национальная идентичность отошла на второй план. Это привело к постепенному понижению статуса этнической идентичности в советском обществе [Ulasiuk, 2011].

Всплеск этнонационализма и регионализма, произошедший в период острого политического и экономического кризиса первой половины 1990-х годов, привёл к тому, что бывшие автономии стали пытаться, и часто небезуспешно, ограничивать компетенции федеральных органов власти. Эта тенденция чётко

просматривается в законах «О языках народов РСФСР» (1991), «О языках народов Российской Федерации» (1998), «Об образовании в Российской Федерации» (1992) и подзаконных актах к ним. Почти во всех национальных формированиях в составе РФ были приняты законы о языке, провозгласившие языки титульных наций государственными языками, которые стали юридической основой для дискриминационной этнической политики, что создаёт угрозу разрушения единого коммуникативного пространства России [Марусенко, 2015]. Хотя в ст. 20 Федерального закона «Основы законодательства Российской Федерации о культуре», принятого Верховным советом РФ в 1992 году, говорилось, что «политика в области сохранения, создания и распространения культурных ценностей коренных национальностей, давших наименования национально-государственным образованиям, не должна наносить ущерб культурам других народов и иных этнических общностей, проживающих на данных территориях» [Основы законодательства Российской Федерации о культуре].

Государственная национальная политика не может обходить молчанием проблему языков. Для того чтобы обеспечить нормальное функционирование гражданской (политической) нации, ей необходим единый язык, единая система символических кодов и ценностей, что может быть достигнуто созданием общенациональных институтов (школа, армия, правовая система, общенациональные СМИ и др.). Для полиэтничной нации необходимо сохранение определённых ниш для этнических языков и культур. Для этого необходимо разграничение полномочий между языками, которое может быть достигнуто в ходе переговорного процесса и культурно-языковой практики [Тишков, Шнирельман, 2012].

24 июля 2017 года Президент Российской Федерации В. В. Путин, выступая на заседании того же Совета по науке и образованию, отметил, что в некоторых субъектах РФ нарушается принцип добровольности в выборе изучаемых языков: «Языки народов России — это тоже неотъемлемая часть самобытной культуры народов России. Изучать эти языки — гарантированное Конституцией право, право добровольное. Заставлять человека учить язык, который для него родным не является, так же недопустимо, как и снижать уровень и время преподавания русского. Обращаю на это особое внимание глав регионов Российской Федерации» [Цит по: Крылов, 2017].

Президент имел в виду, что после распада СССР некоторые национальные республики стали вводить обязательное изучение своих государственных языков для всех детей, невзирая, а часто вопреки желанию самих детей и их родителей. Так, например, в Татарстане, «родным для всех принудительно «назначен» татарский язык. Ведь во всех без исключения школах здесь реализуется план обучения для детей «с родным нерусским языком обучения» [Резчиков, 2017]. Такая ситуация вызывает протест как у правозащитников и экспертов, так и у учащихся и их родителей, которые в 2015 году направили Президенту письмо, в котором обращали его внимание на положение русского языка в национальных республиках. В нём говорилось, что в автономиях, особенно в Татарстане, Башкирии, Бурятии и Коми детям не дают полноценно изу-

чать русский язык. «Русские и русскоязычные дети, живущие в национальных республиках, лишены существенных прав и свобод, которыми имеют счастье пользоваться такие же русские и русскоязычные дети, не проживающие в национальных республиках России» [Путина просят, 2017].

То, что Президент изложил свою позицию на заседании Совета по национальным отношениям, а не, например, Совета по русскому языку, не случайно: языковой вопрос является ключевым в проблеме создания единой гражданской российской нации, формирование которой является условием сохранения национального единства и территориальной целостности Российской Федерации.

Начавшаяся летом 2017 года протестная кампания по поводу ущемления прав национальных меньшинств на изучение их родных языков не утихает, а в то же время Генпрокуратура ведёт проверку: не принуждают ли в этих регионах детей учить титульные языки насильно. Местные борцы за малые языки, при поддержке так называемой «прогрессивной общественности», требуют выполнения лозунга «Малые народы должны говорить на малых языках!» [Миронова, 2017].

Конфликты вызваны тем, что на постсоветском пространстве нет даже попыток рассматривать использование языков не как лингвистическую или политическую, а как социально-экономическую проблему.

Известно, что языки живут до тех пор, пока носители используют их в межличностном, главным образом, внутрисемейном общении. Никакие запреты или искусственные меры по поддержке использования миноритарного языка не могут сохранить такой язык в живом состоянии. Если всё меньше носителей говорят на миноритарном языке, значит, он попросту им не нужен. Можно говорить о сохранении традиционной культуры, но не ценой собственной жизни членов миноритарных языковых сообществ.

Среди них много современных образованных людей, которые хотят жить в наднациональном государстве, быть частью большой евразийской культуры и пользоваться возможностями трудовой и социальной мобильности. Далеко не всегда родители-оленеводы мечтают о том, чтобы их сын продолжил династию оленеводов: многие предпочли бы, чтобы их дети стали менеджерами Газпрома или «Алмазов Якутии».

Никто не запрещает языковым меньшинствам переводить на миноритарные языки весь корпус художественной и научной литературы на мировых языках, уже переведённый на русский. Но даже при вливании огромных денег они не осилят огромный объём такой работы, к тому же совершенно ненужной. Для того чтобы на языке можно было создать полноценную культуру и конкурентную науку, численность его носителей должна быть не менее пяти миллионов человек. Но, по примеру Финляндии известно, что для любого финского специалиста или интеллектуала условием получения работы является знание шведского (второго государственного), а главное — английского языка.

Сегодняшняя реальность такова: ни на одном из языков коренных национальных меньшинств нельзя получить конкурентоспособное образование.

Языком культуры и науки в России и по её периметру является русский. Некоторые постсоветские государства, например, прибалтийские, предприняли попытки перейти на свои национальные языки. Так, в Эстонии преподавание на эстонском в университетах началось ещё 100 лет назад, но сегодня доминирующим языком обучения по техническим и экономическим дисциплинам в этих странах стал английский, и это быстро распространяется на гуманитарные и социальные науки.

Для того чтобы Россия хотя бы номинально могла обеспечить всем гражданам равное будущее, она должна предоставить всем равный доступ к образованию. Для людей, не имеющих языкового капитала (стартующих не с русского языка) этих возможностей меньше: пока ребёнок, говорящий на миноритарном языке, будет тратить время на освоение русского до уровня родного, русскоязычный ребёнок научится решать задачи олимпиады по физике [Миронова, 2017]. Поэтому в успешных сферах (за исключением этнической преступности) трудно найти людей с проблемами в использовании русского языка. Проблемы там, где с детства формируется и воспроизводится отставание в человеческом капитале.

Именно поэтому многие представители национальных меньшинств хотят дать своим детям равные возможности с русскоязычными детьми — образование на русском языке.

Новая языковая идеология сформировалась на основе идеологии развития. Современное увлечение модернизацией и инновациями базируется не столько на опыте развитых западных стран, сколько на примерах государств, использующих стратегии «догоняющего развития» (catching up strategies): стран БРИКС и «новых азиатских тигров». Для того чтобы освободиться от влияния международного капитала (МВФ и Всемирный банк) и империализма (включая Национальный фонд демократии США и другие подрывные организации), необходима мобилизация всего народа в поддержку политики, направленной на благо народа. Основой такой мобилизации может быть приоритет человеческого развития — капиталовложения в образование и здравоохранение, то есть то, что называется человеческим капиталом [Lebowitz, 2004].

После Второй мировой войны многие «переходные нации» стали осознавать связь между языками, социально-политическими проблемами и задачами развития. Первоначально эти связи изучались на материале распространения английского языка и других языков международной коммуникации в развивающихся странах. Это привело к отказу от парадигмы языкового империализма и к формулированию Дж. Фишманом национально-функциональной парадигмы, согласно которой решения в пользу использования того или иного языка принимаются национальными акторами, находящимися в национальной среде, которая обусловлена специфическим сочетанием социальных, культурных, политических, экономических и демографических факторов. В рамках этой парадигмы русский язык является инструментом развития, обеспечивающим подъём благосостояния граждан и рост языкового капитала — неотъемлемой части их человеческого капитала [Марусенко, 2017].

В ПОЛИЭТНИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Ирина АЛЕКСАНДРОВСКАЯ
Председатель Совета директоров гимназий с русским этнокультурным компонентом города Казани, региональная общественная организация «Русское национально-культурное объединение Республики Татарстан»

Региональная общественная организация «Русское национально-культурное объединение Республики Татарстан», входящая в состав Ассамблеи народов Татарстана, создана 14 декабря 2012 года. Количество организаций, входящих в объединение, за 5 лет увеличилось более чем в два раза. В настоящее время действуют 3 местные организации в Казани, Набережных Челнах, Нижнекамске и 39 отделений в муниципальных районах республики.

В новой редакции Концепции государственной национальной политики, утвержденной Указом президента Республики Татарстан в июле 2013 года, подчёркивается, что вопросы этнокультурного развития представителей русского народа являются неотъемлемой составной частью государственной национальной политики в Республике Татарстан.

Представители объединения входят в состав общественных советов, созданных при министерствах, ведомствах и муниципальных образованиях. На этапе создания программы «Реализация государственной национальной политики в Республике Татарстан на 2014–2020 годы» и других программ многие предложения представителей Русского национально-культурного объединения были включены в эти программы.

Актив русского национально-культурного объединения регулярно участвует в научных конференциях и общественных форумах, представляя Татарстан. География поездок разнообразна. Международный фестиваль «Великое русское слово», который традиционно проходит в Крыму, Форум национального единства, организуемый ежегодно в Перми. Это и Всероссийский семинар-совещание «Языковая политика в сфере образования: инструмент формирования общероссийской гражданской идентичности» в Москве, организованный Федеральным агентством по делам национальностей. Наконец, Форум православной общественности, проводимый в Казани. Выступая на этих крупных мероприятиях, участники делятся как профессиональными достижениями, так и опытом республики по построению языковой политики.

В День русского языка 6 июня стали традиционными встречи Президента Республики Татарстан Рустама Нургалиевича Минниханова с активом Русского национально-культурного объединения. Во время предметного разговора удаётся конструктивно решать многие вопросы, в том числе по реконструкции и открытию Музейно-образовательного центра им. Л. Толстого, музеев поэта Е. Боратынского и писателя М. Горького, установке мемориальных досок исследователю древнерусской литературы, академику Д. Лихачёву, купцу

1-й гильдии Я. Шамову. Появилась улица Гавриила Романовича Державина в новом жилом комплексе Казани, здесь же определено место для улицы поэта Евгения Боратынского.

В День народного единства и почитания Казанской иконы Божией Матери 4 ноября 2018 года по инициативе Русского национально-культурного объединения Республики Татарстан торжественно открыт памятник святым князю Петру и княгине Февронии, символизирующим семейные ценности, любовь и верность. В торжественном открытии памятника принял участие Президент Республики Татарстан Р. Н. Минниханов.

Организован цикл выставок работ казанского художника Константина Васильева в Альметьевске, Елабуге, Нижнекамске, Набережных Челнах. Пошиты народные костюмы для 10 известных русских этнокультурных фольклорных коллективов Республики Татарстан «Околица», «Веснянка» и других. В 7 Домах дружбы созданы условия для работы отделений Русского национально-культурного объединения и фольклорных коллективов, в остальных муниципальных образованиях отделения и фольклорные коллективы, как правило, находятся в Домах культуры.

В работе находятся такие проекты, как увековечивание памяти писателя С. Т. Аксакова — первого студента Казанского университета, создание Культурного Центра имени А. С. Пушкина, строительство корпуса дополнительного образования гимназии № 93 г. Казани с этнокультурным направлением.

Работа республиканской организации в сфере традиционной культуры ведётся по различным направлениям: массовые мероприятия, культурно-просветительная работа, образовательная, научная, организационная работа. По количеству проведённых мероприятий Русское национально-культурное объединение является одним из лидеров среди членов Ассамблеи народов Татарстана, из года в год их число растёт.

С 2013 года реализуется проект «Русская традиционная культура Республики Татарстан». На средства проекта издаются книги, диски, осуществляются их презентации, организуются и проводятся фольклорно-этнографические фестивали, конкурсы и конференции. Большой резонанс вызвала, например, Всероссийская научно-практическая конференция «Изучение и сохранение русского фольклора в полиэтническом социокультурном пространстве.

Осуществляется грантовая поддержка проектов объединения. Например, на средства гранта президента Российской Федерации была организована и проведена двухдневная всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Русский язык и русская культура в полиэтническом пространстве: теоретический и прикладной аспекты» с последующим изданием сборника тезисов участников конференции. Республиканские гранты активно используются местными общественными организациями. Учреждён грант Русского национально-культурного объединения, и его за последние два года получили 6 местных отделений. Осуществляются инициативы по поддержке и поощрению активистов организации.

На заседании Коллегии министерства образования и науки Республики

Татарстан, прошедшем в Международный день родного языка 21 февраля 2017 года, была отмечена важная роль системы образования в формировании общероссийской и гражданской идентичности народа, в сохранении его культуры и самобытности, традиционных духовно-нравственных ценностей, межнационального согласия, особенно в молодёжной среде.

По инициативе Русского национально-культурного объединения ежегодно организуются профильная юношеская смена «ГлаголЪ» для любителей и знатоков русского языка и культуры, методический семинар для учителей русского языка и литературы школ с этнокультурным направлением, в которых, в свою очередь, проводятся Кирилло-Мефодиевские юношеские научные чтения, Рождественские чтения, Онегинские чтения, Аксаковские чтения, конференция имени К. Ушинского.

При формировании учебных планов общеобразовательных организаций важная роль отводится разнообразным элективным и специальным курсам, способствующим реализации статуса гимназии с этнокультурным направлением. Например, «Введение в этнографию», «Казаневедение», «Введение в литературоведение», «Лингвистический анализ текста» и другие. Положительный опыт по изучению курсов «Семьеведение», «Многонациональная Россия — многонациональный Татарстан» обобщён министерством образования и науки Республики Татарстан и рекомендован для изучения в других школах.

Широкую известность и популярность в Казани приобрёл конкурс старшеклассников «Добрый молодец и красна девица», появившийся также по инициативе актива Русского национально-культурного объединения, проводимый в сотрудничестве с управлением образования г. Казани.

Опыт работы Русского национально-культурного объединения и гимназий с русским этнокультурным направлением был широко представлен на V Конгрессе Российского общества преподавателей русского языка и литературы, на Международном форуме «Образование России», прошедших в 2016/2017 учебном году в Казани.

Всё более тесный контакт осуществляет Русское национально-культурное объединение с творческими союзами. Например, в канун Всемирного Дня поэзии по инициативе поэтов Казани при поддержке объединения организуется поэтический фестиваль «Рукопожатие республик» с участием поэтов, пишущих на русском языке, из Чувашии, Марий Эл, Удмуртии, Татарстана.

Указом Президента Республики Татарстан 2018 год был объявлен в республике Годом Льва Толстого. 190-летию писателя был посвящен цикл мероприятий, так же как и 150-летию со дня рождения М. Горького. Становление этих писателей связано с Казанским краем, поэтому юбилеи М. Горького и Л. Толстого заняли важное место в жизни татарстанцев. При активном участии Русского национально-культурного объединения прошли и мероприятия, посвященные 185-летию со дня пребывания А. С. Пушкина в Казани.

Русское национально-культурное объединение выступает одним из организаторов Международной акции «Тотальный диктант» в Татарстане. Из года в год растёт его популярность и количество участников. В 2018 году участ-

никами диктанта в Республике Татарстан стали более 4 тысяч татарстанцев (в 2017 году в акции приняли участие — 3512 человек, в 2016 году — 2502 человека, в 2015 году — 800 человек). Более 70% участников — это студенты и молодёжь в возрасте до 30 лет. В 2019 году диктант написали на 58 площадках в 26 муниципальных районах и городских округах республики. В 2018 году были организованы две площадки для иностранных студентов в Казанском федеральном университете и Доме дружбы народов Татарстана.

Русское национально-культурное объединение вносит значительный вклад в жизнь многонационального народа Татарстана. Его ценностные ориентиры направлены на укрепление межнациональных и межконфессиональных отношений в республике. В тесном сотрудничестве с другими национально-культурными объединениями и духовенством организуются многие проекты, способствующие укреплению мира и дружбы.

Члены нашей организации участвуют совместно с другими национально-культурными объединениями, входящими в Ассамблею народов Татарстана, в патриотических акциях «Бессмертный полк», «Парад дружбы народов», в Международной этнокультурной экспедиции «Волга — река мира» и многих других мероприятиях. В свою очередь, в фестивалях и конкурсах, проводимых Русским объединением, активное участие принимают представители разных народов. И что особенно радует — много молодёжи. Это ещё раз убеждает, что многовековые дружба и согласие способствуют диалогу и взаимообогащению культур в многонациональном и многоконфессиональном пространстве.

БЕССИЛИЕ ВОЗДУШНЫХ СИЛ

Кого клюнет бразильский дятел?

Георгий САВИЦКИЙ

Хоровод старой техники…
Фото: https://warfiles.ru/qqrz82.jpg

Командование Вооружёнными силами Украины и Воздушными силами решило закупить новую зарубежную авиатехнику. В стране «независимости от здравого смысла» собрались пойти своим, уникальным путём. Украинские военные выразили интерес к лёгкому турбовинтовому штурмовику EMB-314 «Super Tucano» фирмы «Embraer». В Народной милиции ДНР есть подразделения противовоздушной обороны, оснащённые мобильными зенитно-ракетными комплексами. Лёгкий штурмовик «Супер-Тукано» защищён всего лишь от огня стрелкового оружия. Да и динамические характеристики у него ниже именно благодаря турбовинтовому двигателю. Так что самолёт просто не успеет набрать после атаки на цель скорость, необходимую для выхода из зоны зенитного обстрела. В переводе с португальского «Tucano» — тукан, большая тропическая птица семейства дятловых, с очень большим клювом. Разные ассоциации вызывает этот тропический дятел на фоне очередной «перемоги» украинских вояк.

Состояние национальной армии является довольно наглядным и ярким показателем экономики и научно-технического развития государства. Если говорить в этом аспекте об Украине, то «страна победившего национализма» в очередной раз удивила новостями из сферы обороны и военно-промышленного комплекса. В целом всё укладывается в общую тенденцию Украины к развалу сколько-нибудь значимых и наукоёмких секторов производства и переходу к «лимитрофной экономике» по примеру прибалтийских и ряда восточноевропейских государств. Но на этом пути деградации ВПК украинское государство явило миру очередной яркий пример некомпетентности, на котором стоит остановиться подробнее.

ИЗ СОВЕТСКИХ ЗАКРОМОВ

Во-первых, речь идёт о закупках новой авиатехники для стремительно дряхлеющих воздушных вооружённых сил стремительно дряхлеющего украинского государства. Во всем мире ВВС являются родом войск наиболее наукоёмким и затратным наряду с военно-морским флотом. Именно здесь сконцентрированы передовые разработки в технике, тактике и в обучении личного состава.

В составе Воздушных сил Украины находятся истребители четвёртого поколения Су-27 и МиГ-29, бомбардировщики Су-24М и разведчики Су-24МР, а также штурмовики Су-25 «Грач». Учебно-тренировочные самолёты представлены «спарками» L-39C или L-39M чешского производства. Вот данные «The Military Balance 2018» Международного института стратегических исследований, «Белой книги Украины» Министерства обороны Украины и Генерального штаба Вооружённых сил Украины, а также официального сайта Министерства обороны Украины. На конец 2018 года в Воздушных силах Украины было (примерно): 45 лёгких истребителей МиГ-29, 35 тяжёлых истребителей Су-27, 14 фронтовых бомбардировщиков Су-24 и разведчиков Су-24МР плюс 31 штурмовик Су-25/25УБ.

Главная и практически нерешаемая проблема украинской боевой авиации — безнадёжное моральное устаревание, а также критический износ материальной части. Все вышеперечисленные самолёты были произведены ещё во времена Советского Союза — до 1991 года. Соответственно, эти машины не идут ни в какое сравнение с их современными модификациями и аналогами, состоящими на вооружении Воздушно-космических сил Российской Федерации и ряда других иностранных государств. Достаточно отметить, что украинские боевые самолёты оснащены всё ещё аналоговыми комплексами пилотажно-навигационных приборов, в отличие от российских «мигов» и «су», имеющих полностью «стеклянную кабину» на основе широкоформатных плоских экранов.

Немаловажной проблемой является и то, что на вооружении Украины находятся истребители завоевания превосходства в воздухе, которые не имеют возможности применять управляемое бомбовое и ракетное оружие по наземным целям. А современные самолёты ВКС России — МиГ-29СМТ, МиГ-35, Су-27СМ3, Су-30СМ, Су-35С, новейшие Су-57 — являются тактическими истребителями

Георгий САВИЦКИЙ, *публицист, военный эксперт*

и несут практически всю номенклатуру вооружения класса «воздух — воздух» и «воздух — поверхность».

Единственным бомбардировщиком в составе Воздушных сил Украины, который может применять управляемое оружие, является Су-24М. В России даже более современная модификация этого самолёта, Су-24М2, считается устаревшей и уже практически полностью заменена фронтовым истребителем-бомбардировщиком Су-34 следующего поколения. К тому же в украинской боевой авиации столкнулись с дефицитом подготовленных пилотов. Их не хватает не только для участия в боевых действиях, но просто для пилотирования сложного и дорогого в эксплуатации фронтового реактивного бомбардировщика с изменяемой геометрией крыла. Кроме того, создалась парадоксальная ситуация, когда у украинских лётчиков и штурманов-операторов нет допуска к полётам в сложных метеоусловиях для эксплуатации всепогодного фронтового бомбардировщика!

Наиболее массово сегодня в украинской авиации эксплуатируются лёгкие истребители МиГ-29 и штурмовики Су-25. Первые — потому что их наибольшее количество и можно поддерживать готовность летающих «бортов» за счёт «технического каннибализма», разбирая более старые для поддержания немногих ещё летающих «бортов». А вторые — из-за высочайшей надёжности и относительной простоты обслуживания штурмовиков советской постройки.

«ПРОТИВОПАРТИЗАНСКИЙ» ШТУРМОВИК ДЛЯ УКРАИНЫ

Командование Вооружёнными силами Украины и Воздушными силами решило исправить ситуацию закупкой новой зарубежной авиатехники. Но в стране «независимости от здравого смысла» решили пойти своим, уникальным путём. Справедливости ради стоит отметить, что украинское командование принимало решение не без участия военных консультантов из США по программе «Light Air Support» (LAS). К этому аспекту мы ещё вернёмся.

Бразильское издание infodefensa.com 2 августа 2019 года опубликовало материал о визите украинской военной миссии во главе с командующим Воздушными силами Украины генерал-полковником Сергеем Дроздовым. Украинские военные выразили интерес к лёгкому турбовинтовому штурмовику EMB-314 «Super Tucano» фирмы «Embraer». Позже, уже в середине августа, украинские военные лётчики отправились в Португалию, где облетали винтомоторный штурмовик бразильского производства.

Кроме того, президент Бразилии Жаир Болсонару после встречи с главой украинского государства написал, что Украина заинтересована в покупке лёгких «противопартизанских» штурмовиков «Супер-Тукано» и военно-транспортных самолётов «Embraer» KC-390.

Исходя из этого, можно предположить, что Украина до сих пор остаётся во власти иллюзий собственной националистической пропаганды. Не признавая свершившегося факта создания самопровозглашённых Республик Донбасса — ДНР и ЛНР, киевские власти считают жителей всего Донбасса «инсургентами», «сепаратистами» и «террористами».

Более того, как сообщает Донецкое агентство новостей, в сети Интернет появились фотографии письма секретаря совета национальной безопасности и обороны Украины Алексея Данилова руководителю офиса президента стра-

ны Андрею Богдану, главе СБУ Ивану Баканову, премьер-министру Алексею Гончаруку. Согласно документу, большинство жителей региона не являются «проукраинскими», поэтому подлежат либо переселению в Россию, либо «перевоспитанию». В качестве метода «перевоспитания» предлагается переселение жителей Донбасса в центральные и западные регионы Украины.

В связи с этим как раз и понятна заинтересованность украинских военных в приобретении именно лёгких винтомоторных штурмовиков «Супер-Тукано». Вполне вероятно, что и тактика украинских пилотов на Донбассе мало будет отличаться от авианалётов люфтваффе в июне 1941 года. Напомним, что 2 июня 2014 года пара украинских штурмовиков нанесла удар неуправляемыми ракетами по центру Луганска — прямо по зданию областной администрации и скверу имени Героев Великой Отечественной войны. Тогда погибло восемь человек, ещё 28 — ранены осколками. Причём вокруг сквера находятся жилые многоэтажки, а за зданием областной администрации — детский сад «Журавлик». В самом сквере, меньше чем в полусотне метров от места взрывов расположена игровая площадка, на которой находились дети.

В августе того же года украинские пилоты нанесли удар кассетными бомбами по городу Зугрес в 40 километрах от Донецка. Тогда под удар карателей с трезубцами на крыльях попали пляж, где отдыхали семьи с детьми, школа и жилые дома. Погибли 11 мирных жителей, в том числе четверо детей, ещё 32 человека получили ранения. Авиаударам украинской боевой авиации летом 2014 года подвергались также города Шахтёрск и Снежное к востоку от Донецка.

Видимо, бразильский «Супер-Тукано» должен заменить устаревшие украинские самолёты в подобных карательных миссиях. Лёгкий штурмовик может нести полторы тонны боевой нагрузки на пяти точках подвески: одной под фюзеляжем и четырёх под крыльями. Также имеется пара встроенных крыльевых пулемётов FN «Herstal» калибра 12,7 миллиметра. Боезапас — по 200 патронов на ствол. В арсенале самолёта — неуправляемые и управляемые ракеты класса «воздух — поверхность», свободнопадающие и корректируемые по лазерному лучу или сигналам спутниковой навигации авиабомбы.

«Супер-Тукано» способен взлетать с любых взлётно-посадочных полос, прямых участков шоссе и грунтовых аэродромов. Учитывая откровенно упадочное состояние большинства региональных аэродромов, доставшихся Украине «в наследство» ещё от Советского Союза, — фактор немаловажный. К тому же бразильский винтомоторный штурмовик относительно прост в обслуживании и в пилотировании по сравнению с реактивными боевыми самолётами, такими как Су-25, Су-27 и МиГ-29. Имея двухместную кабину с двойным управлением, «Супер-Тукано» можно использовать и как учебно-тренировочный самолёт или машину для поддержания навыков пилотирования лётчиков немногочисленных украинских реактивных истребителей и штурмовиков.

Несомненно, огромным плюсом лёгкого бразильского штурмовика является его современный комплекс пилотажно-навигационных приборов, построенных по принципу «стеклянной кабины» с отображением полётной информации на широкоформатных дисплеях и на прицельном индикаторе на фоне лобового стекла. По сравнению с советскими боевыми самолётами с их стрелочными приборами, это, конечно, большое преимущество. Утверждается, что благодаря современному прицельно-навигационному комплексу «Супер-

Тукано» может применять даже управляемые ракеты класса «воздух — воздух» ближнего боя AIM-9 «Sidewinder». Так что же — «перемога» это или «зрада»?

МОТЫЛЁК НАД ПЛАМЕНЕМ СВЕЧИ

Лёгкий бразильский штурмовик над Донбассом будет подобен мотыльку над пламенем свечи. Украинская власть считает ДНР и ЛНР «террористическими группировками». Правда, живёт здесь около двух миллионов человек, в том числе стариков, женщин и детей. Все они, как и автор этих строк, родились на своей земле и считают Донбасс русским — по духу, общей истории и культуре и по крови. За время с 2014 года ДНР и ЛНР состоялись как отдельные государства, пусть и частично признанные. Они окрепли, создали работоспособные органы государственной власти. В том числе — и современную армию, ориентированную не на наступательные действия, а на эффективную манёвренную оборону. Она защищает Донбасс от вооружённой агрессии радикальных украинских националистов и доказала свою состоятельность в течение нескольких лет упорной борьбы.

Не секрет, что в составе Народной милиции ДНР есть и подразделения противовоздушной обороны, оснащённые мобильными зенитно-ракетными комплексами малой дальности «Стрела-10» и «Оса». Кроме того, есть зенитные скорострельные пушки ЗУ-23-2, в том числе и на шасси армейских грузовиков, а также крупнокалиберные пулемёты. Всё это вооружение связано в единую систему, эшелонированную по высоте и дальности обнаружения и поражения воздушных целей.

Лёгкий штурмовик «Супер-Тукано» защищён всего лишь от огня стрелкового оружия. Он работает в существенно меньшем диапазоне скоростей, чем реактивные машины, да и динамические характеристики у него ниже именно благодаря турбовинтовому двигателю. Так что самолёт просто не успеет набрать после атаки на цель скорость, необходимую для выхода из зоны зенитного обстрела. Украинское военное руководство, видимо, настолько уверено, что воюет с «сепаратистами» и «партизанами», что готово отправлять на убой собственных пилотов.

В то же время штурмовик Су-25, который состоит на вооружении в том числе и Воздушных сил украинской армии, защищён титановой и стальной бронёй толщиной до 22 миллиметров. Его кабина представляет собой сварную титановую «ванну», лётчик спереди защищён броневым стеклоблоком толщиной 55 миллиметров, а сзади — бронеспинкой катапультного кресла и бронезаголовником. Также бронированы мотогондолы двигателей, расходные топливные баки и маслобак. На самолёте реализован целый комплекс мер борьбы за живучесть. В частности, топливные баки заполнены пенополиуретановым наполнителем, который препятствует образованию паров керосина. Баки дополнительно оснащены самозатягивающимся протектором.

Но при такой мощной защите весной и летом 2014 года Воздушные силы Украины по официальным данным потеряли пять штурмовиков Су-25. Ещё один был повреждён. Один фронтовой бомбардировщик Су-24М был сбит, другой повреждён. Также было сбито два лёгких истребителя МиГ-29. И это без учёта потерь боевых и транспортно-десантных вертолётов, а также военно-транспортных и специализированных самолётов.

А ведь весной и летом 2014 года украинская карательная авиация имела дело с плохо подготовленным и обученным народным ополчением Донбасса, оснащённым трофейной украинской боевой техникой. Сегодня защитники Донецкой Народной Республики имеют вполне эффективные войска противовоздушной обороны с подготовленными экипажами и боевыми расчётами. Регулярно проводятся учения, развёрнута широкая сеть раннего оповещения о воздушном нападении.

В этих условиях полёт лёгкого украинского штурмовика будет исчисляться секундами — от момента обнаружения и до прихода воздушной цели в зону поражения разнообразных и весьма эффективных зенитных средств. «Супер-Тукано» представляет собой относительно малоскоростную и хорошо различимую цель. А с боеприпасами под крыльями — ещё и крайне ограниченную в маневрировании.

Даже как крылатая платформа для запуска управляемых ракет и применения корректируемых бомб или модернизированных до уровня JDAM старых боеприпасов «Супер-Тукано» существенно проигрывает тактическим ударным «беспилотникам». Прежде всего, это весьма существенный риск для пилотов лёгкого штурмовика, а также значительно большие, по сравнению с БПЛА, расходы на лётную эксплуатацию. К тому же комплект типа Joint Direct Attack Munition (JDAM), который позволяет адаптировать старые советские авиационные боеприпасы к высокоточному применению, на Украине ещё необходимо создать. Или же закупать комплекты за рубежом, к огромной радости корпораций «Локхид Мартин» и «Дженерал Дайнемикс». Или украсть…

«НА ТЕБЕ, УБОЖЕ, ЧТО МНЕ НЕГОЖЕ…»

Именно таким принципом и руководствуются американские хозяева нынешней украинской власти. Дело в том, что уже на этапе согласования находится решение о закупке партии лёгких штурмовиков «Супер-Тукано» для Воздушных сил Украины по американской программе «Light Air Support» (LAS). Об этом я говорил чуть выше, и теперь стоит остановиться подробнее именно на этом аспекте.

Правительственная программа США «Лёгкой воздушной поддержки» — LAS действует с 2012 года. В её рамках были осуществлены поставки партии лёгких штурмовиков «Супер-Тукано» для ВВС Афганистана, Ливана и других стран. Причём схема интересная: сборку самолётов выполняет фирма «Sierra Nevada Corporation» в Джексонвилле, штат Флорида, США. А самолёты поставляются «дружественным странам» как кредитные государственные обязательства с рассрочкой на несколько лет.

При этом весьма существенно возрастает цена поставки боевой авиатехники. Если напрямую покупать «Супер-Тукано» в Бразилии, то он будет стоить 14 млн долларов, а с участием в американской программе LAS — уже 18 млн. Справедливости ради стоит отметить, что в стоимость входит поставка запчастей и обслуживание. Но всё равно цена остаётся завышенной.

Штурмовик «Супер-Тукано» способен нести свободнопадающие или корректируемые авиабомбы Mk-81 — до десяти 119-килограммовых боеприпасов или Mk-82 — до пяти 227-килограммовых «подарков демократии». Кроме того, возможна подвеска пусковых блоков SBAT-70/19 или LAU-68 для 70-милли-

метровых неуправляемых авиационных ракет. Но, как показывает пример поставки «Супер-Тукано» из США в Ливан, внушительный арсенал идёт за дополнительную плату. Управляемые противотанковые ракеты AGM-114 «Hellfire», а также корректируемые авиабомбы GBU-12 и GBU-58 «Paveway-II» не включены в базовый пакет поставки. Знаменитый американский маркетинг в действии — бритвенный станок «Жиллет» в подарок, а вот лезвия к нему — втридорога…

Несмотря на громкие заявления Украины о переходе на стандарты НАТО, западное авиационное вооружение не является стандартным для украинских Воздушных сил. В этом случае нужно или снова платить Пентагону, или дорабатывать возможность боевого применения авиационных боеприпасов советского образца — тех же бомб ФАБ-100, ФАБ-250 или ФАБ-500, а также неуправляемых реактивных снарядов С-8 калибра 80 миллиметров. И это ведь не только изменение узлов подвески, но и модернизация прицельно-навигационного комплекса, испытательные пуски ракет на полигонах, разработка соответствующего программного обеспечения и перенастройка систем самолёта. С этим вполне могут не согласиться как экспортёры из военных структур США, так и представители разработчика из бразильской фирмы «Эмбраер». При этом обе инстанции будут в своём праве, ссылаясь на прецедент нарушения законов об интеллектуальной собственности.

Есть третий — честный, но самый дорогой, а потому неприемлемый для нынешней Украины путь. Надо закупить современные линии производства оружия стандартов НАТО. Но такого масштаба финансовые вложения будут соответствовать чуть ли ни всему оборонному бюджету не самой богатой Украины.

Кстати не так давно случилась «зрада». На выставке «Зброя та безпека-2019» было анонсировано собственное производство артиллерийских снарядов калибра 122 и 152 миллиметра на киевском предприятии ГАХК «Артём». Для этого в США планировали закупить технологическую линию по производству артиллерийских снарядов. В итоге из выделенных 16 млн долларов было разворовано 8 млн, а линия по производству снарядов так и не была установлена. Вряд ли с производством высокотехнологичных управляемых авиационных боеприпасов стандарта НАТО на территории Украины сложится как-то иначе. Ну, таковы технологические особенности украинского военпрома…

Есть ещё один немаловажный аспект — переучивание лётного состава штурмовой авиации с реактивных самолётов на дозвуковые. Сразу возникает вопрос: как переучивать немногочисленных украинских пилотов на новую боевую технику? Как разрабатывать новые методические рекомендации по пилотированию, наземному обслуживанию и боевому применению лёгких штурмовиков «Супер-Тукано»? Ведь не секрет, что украинские военные используют те военно-методические указания, которые разрабатывались ещё для советских штурмовиков Су-25, бомбардировщиков Су-24М, истребителей МиГ-29 и Су-27. За время существования «незалежной» Украины все эти методические указания только и перевели на украинский язык, заработав на этом чины, звания и немного «грошей» на «хатынку». Но для разработки новой документальной базы с переводом с «бразильского языка» необходимо провести длительный процесс всесторонних испытаний. Например, по таким разделам: бомбометание с пикирования, бомбометание с кабрирования,

применение управляемого и неуправляемого вооружения. Это тем более потребует огромных капиталовложений и времени.

Резюмирую. Можно говорить, что вариант с закупкой бразильских турбовинтовых лёгких штурмовиков «Супер-Тукано» обусловлен абсолютным бессилием воздушного войска Вооружённых сил Украины. Стремительное устаревание парка реактивных боевых самолётов постройки последних советских лет, качественное отставание по авионике, тактике боевого применения, использованию управляемых авиационных средств поражения, в подготовке лётных и технических специалистов диктует для украинских Воздушных сил жёсткие и неумолимые условия. В этих условиях лёгкий бразильский штурмовик позволит хотя бы сохранить оставшиеся лётные кадры, избежать провала в боевой подготовке. А ещё — обозначит само наличие столь сложной, «интеллектуальной» и наукоёмкой, компоненты Вооружённых сил, как ВВС. Переучивание и подготовка новых лётчиков позволит украинскому правительству при сохранении агрессивной риторики по отношению к Донбассу и России «играть мускулами». Однако — только лишь в информационном пространстве и на бумаге. И вероятнее всего, в финансовых отчётах.

Так что в случае закупки лёгкие бразильские штурмовики «Embraer» станут дорогой игрушкой украинских генералов и способом в очередной раз «распилить» бюджет стремительно деградирующего государства. Кроме того, украинский генералитет проявит лояльность по отношению к Вашингтону и готовность жертвовать репутацией страны, жизнями своих пилотов во имя финансовых интересов США.

***

Возможно, настойчивое стремление Воздушных сил Вооружённых сил Украины связано и с тем, что наблюдается стремительное устаревание и износ ещё советского парка боевых вертолётов Ми-24 «Крокодил» и транспортно-десантных Ми-8. Проблема тут заключается не только и не сколько в ремоторизации, которая более-менее успешно проводится на предприятии «Мотор Січ» в Запорожье. Всё гораздо сложнее: газотурбинные двигатели есть. А вот несущих винтов нет! Ведь лопасти несущих и рулевых винтов изготавливаются только на предприятии «Роствертол» в русском Ростове-на-Дону. Об этом, в частности, говорится в передаче «Донбасс — Реалии», «Радио Свобода».

Вот и подкралась к украинским вертолётчикам очередная «зрада», откуда не ждали. В этом случае — действительно, покупка лёгких бразильских штурмовиков «Супер-Тукано» призвана отчасти компенсировать острый дефицит ударных вертолётов армейской авиации.

В переводе с португальского «Tucano» — тукан, большая тропическая птица семейства дятловых, с очень большим клювом. Не буду говорить об ассоциациях, которые вызывает у меня этот тропический дятел…

Донецк

НОВАЯ ВОЙНА РОССИИ С ГРУЗИЕЙ?

Конфликт начнётся в 2020 году

Ираклий ГОГАВА

Больше половины американцев видят в России главную угрозу, поэтому Трамп постарался выделить как такую угрозу Китай и начал с ним торговую войну. А с Россией, насколько смог, смягчил отношения. Чтобы Трамп проиграл в 2020 году, нужно продемонстрировать российскую агрессию. Проще и дешевле это сделать в двух местах: в Украине и в Грузии. Обе страны имеют имидж союзника США, и любой агрессивный шаг России по отношению к ним будет показан как выступление России против Соединённых Штатов Америки. Понятно, что проект использования Грузии как инструмента для решения внутриполитических и предвыборных задач США координируется неоконсерваторами. Для имплементации им нужны опытные и проверенные люди, то есть Саакашвили и его Национальное движение, так как эта сила пойдёт на всё для возвращения во власть. Она это подтвердила своим вовлечением в вооружённые конфликты 2004 года и в войну 2008 года.

От редакции

Ираклий Гогава, политолог, специалист по международным отношениям, бывший грузинский парламентарий, три года назад выступил в нашем журнале со статьёй «Интересы России и Грузии» (№ 12, 2016).

Вначале он сравнил ситуацию в двух странах, бывших советских республиках, пострадавших в результате развала Советского Союза. Результатом управления новых и некомпетентных элит, писал И. Гогава, стали многочисленные ошибки и в экономике, и в межгосударственных отношениях. Грузия пострадала больше всех. За короткий период страна перенесла гражданскую войну, военные действия в Цхинвальском регионе и Абхазии. Страну покинули миллионы граждан, десятки тысяч стали жертвами конфликтов, а сотни тысяч — беженцами.

Не обошли тяжёлые времена и Россию, подчеркнул И. Гогава. «Процесс приватизации был несправедливым и происходил на фоне криминальных разборок. Всплеск сепаратизма, расширение НАТО на восток, непредсказуемый Ельцин». Приход к власти в России нового поколения прагматичных и целеустремлённых лидеров меняет ситуацию. Россия наращивает экономическую мощь и авторитет на международной арене. Она вошла в десятку самых крупных экономик мира. Ещё одним достижением нынешней российской власти можно считать то, что она смогла вернуть народу чувство национальной гордости. Военные операции в Грузии 2008 года, в Украине 2014 года и в Сирии в 2015–2016 годах тоже сработали на это чувство.

Осмысляя уроки конфликта «08.08.08», Ираклий Гогава с тревогой писал, что конфликт может вспыхнуть снова. Важно, чтобы абхазы и осетины сами решили, выгодно ли им быть с грузинами в одном государстве. Грузии надо набраться стратегического терпения и шаг за шагом создавать такие условия, чтобы регионы решились на такой шаг. Грузия не должна представлять для них угрозу, наоборот, она должна стать центром притяжения. Такой сценарий подразумевает отказ Грузии от применения силы для решения территориальных проблем, полномасштабное восстановление транспортного сообщения через Абхазию и Цхинвальский регион, постепенное решение гуманитарных вопросов, связанных с беженцами, жертвами конфликтов.

Вполне справедливо И. Гогава предлагал направить энергию на увеличение благосостояния народа и укрепление национальной экономики. «Более двухсот российских компаний уже работают в Грузии, и это не предел. Настало время думать о восстановлении и расширении оси Север — Юг, которая подразумевает железнодорожные и автомобильные торговые маршруты Россия — Грузия — Армения — Иран и Россия — Грузия — Турция». Грузия будет приветствовать российские инвестиции в энергетике, промышленном производстве, сельском хозяйстве и в банковской сфере.

И ведь совсем недавно так оно и было! Но потом словно волна прошла по российско-грузинским отношениям, и последние два года были далеко не безоблачными. Вспомним отказ от грузинских продуктов, прекращение авиасообщений, антироссийские выступления в Грузии. Чем это вызвано? Наш автор в полемической форме стремится ответить и на этот вопрос.

Сергей Гаврилов в кресле спикера грузинского парламента 20 июня 2019 года, конференция Института Маккейна в Тбилиси 10 сентября, протестные акции 17 и 25 ноября… Всё это составляющие одного большого сценария, цель которого очень настораживает. Публичная часть сценария началась 10 сентября, когда Институт Маккейна и Дэвид Крамер совместно с Национальным движением Саакашвили и другими грузинскими неолибералами провели конференцию в Тбилиси. Ту самую конференцию, куда Дэвид Крамер не хотел пускать вице-спикера грузинского парламента Ирму Инашвили («Альянс Патриотов Грузии»).

Интересны участники конференции:

Бен Ходжес, отставной генерал США, руководитель НПО «Центр европейского анализа», ярый противник президента Трампа.

Курт Волкер, профессиональный дипломат. Был спецпредставителем США в Украине, директором Института Маккейна. Работал в аппарате сенатора Маккейна в 1990-е годы. Женат на грузинской журналистке из «Голоса Америки» Ие Меурмишвили. На недавней свадьбе свидетелями пары были Ека Квеситадзе, журналистка телеканала Саакашвили «Мтавари», и Тамар Кордзая из ультралиберальной Республиканской Партии Грузии. Курт Волкер является ключевым свидетелем в процедуре импичмента президента Трампа и допрошен Конгрессом США. Принадлежит к группе неоконсерваторов, созданной Маккейном.

Дэвид Крамер, директор Института Маккейна, бывший директор «Freedom House», работал помощником Маккейна. В 2016 году опубликовал «Досье Трампа», который получил от британского разведчика Кристофера Стила. Согласно досье, Россия имеет компромат на Трампа. Крамер передал досье Маккейну и конгрессмену Адаму Кинзингеру, который недавно побывал в Грузии. Адам Кинзингер также принадлежит к неоконсерваторам. Расследование спецпрокурора Мюллера не установило связь Трампа с Россией. Также не была подтверждена подлинность «Досье Трампа».

Бату Кутелия, посол Саакашвили в США, заместитель министра обороны Грузии в 2008 году. Работает с исследовательскими центрами США, Институтом Маккейна, Атлантическим Советом и др.

Мэтью Брайза — с 2005 года заместитель помощника госсекретаря США и друг Саакашвили. Его работа в пользу партии Саакашвили в Грузии широко известна. В 2010 году назначен послом в Азербайджан, но из-за давления армянского лобби не был утвержден сенатом США. Ему пришлось оставить госдеп, и сегодня он работает советником турецкого филиала SOCAR (State Oil Company of Azerbaijan Republic). Сотрудничает с Джеймстаунским фондом.

Майкл Карпентер — директор «Центра Байдена», также работает в «Jamestown Foundation». В годы правления Саакашвили был заместителем

Ираклий ГОГАВА, *специалист по международным отношениям, политолог, бывший депутат парламента Грузии*

помощника министра обороны США и вместе с Мэтью Брайза часто гостил в Грузии. За 5 дней до «казуса с Гавриловым» прибыл в Тбилиси. 18 июня в своем «Twitter» пишет, что «грузинское руководство не понимает всю опасность политики открытых дверей с Россией и поток русских туристов в Грузию может быть использован ФСБ для проникновения агентов». Его визит, скорее всего, связан с событиями 20 июня, так как информация о поездке российской парламентской делегации с депутатом С. Гавриловым была известна за несколько недель.

Рэнди Шонеман — американский лоббист, который работает на Саакашвили с 2004 года. Это сотрудничество официально раскрыто в США, на сайте регистра лоббистов. В 2002–2003 годах помогал президенту Бушу-младшему в популяризации вторжения в Ирак. В 2008 году был руководителем международных отношений президентской кампании Маккейна. Его лоббистские фирмы — Orion Strategies, Sheuneman and associates, Mercury Group. Он вместе с Маккейном посетил Грузию весной 2008 года за несколько месяцев до начала августовской войны. 14 августа 2008 года газета штата Техас «Houston Chronicles» писала, что подозрительно совпало три события: активный интерес Маккейна к Грузии, лоббистский бизнес Шонемана с правительством Грузии и российская агрессия в Грузии.

Ещё один участник тбилисской конференции неолибералов — *Дэниел Фрид* — американский дипломат. В 2005–2009 годах был помощником госсекретаря США, начальником Мэтью Брайза. Работал советником президента Буша. Известен противостоянием процессу признания геноцида армян. При правлении Саакашвили активно поддерживал милитаризацию Грузии. С 2017 года на пенсии.

Генерал *Филипп Бридлав* — отставной генерал армии США. Отличается антироссийской риторикой. Заявляет, что Грузия готова к членству в НАТО. Советует Грузии создать антироссийскую военную коалицию. Его заявления в медиа в основном о России, и в этом контексте — о Грузии и Украине.

***

Вот какие персоны представляли группу неоконсерваторов, гостей Тбилиси. Их можно назвать группой Маккейна. Цель этой группы — не допустить переизбрание Трампа на выборах 2020 года. Не думаю, что демократы участвуют в подобном сценарии. Анализ шагов, предпринятых этой группой, показывает, что они пытаются повторить сценарий 2004 и 2008 годов, когда в США проходили предвыборные гонки Буш vs Керри и Обама vs Маккейн. Как «совпадение», Саакашвили вовлекали в военные действия с участием России именно в эти годы.

Что случилось в 2004 году?

О войне в августе 2008 года знают все. О пятимесячном конфликте между Тбилиси и Цхинвалом известно гораздо меньше. Однако и в том, и в другом случае обострение в Цхинвальском регионе «совпадало» с президентскими выборами в США.

2 ноября 2004 года на этих выборах с отрывом в два процента победил республиканец Буш-младший. Республиканцы в 2004 году занимали антироссийскую платформу, а демократы выступали за более гибкую политику в диалоге с Российской Федерацией. В США отношение к России — давно один из

решающих электоральных факторов, влияющих на выбор избирателя, когда он принимает решение, за какого политика голосовать. Народ США десятилетия жил под массированной антисоветской и антироссийской пропагандой до распада СССР. А сейчас отношения между США и Россией тоже далеко не безоблачны. В простых американцах постоянно поддерживали страх, что русские ударят ядерными бомбами и уничтожат Соединённые Штаты. Воспитанное в этом страхе поколение — сейчас основная масса избирателей США, и страхи юности влияют на их поведенческий стереотип. По исследованиям, 60% американцев негативно относятся к России.

В 2003 году свергли Шеварднадзе, и в 2004 году Саакашвили начинает нагнетать ситуацию в Цхинвальском регионе. В конце мая 2004 года перебрасывает туда военных. Начались боевые действия малой и средней интенсивности, которые прекратились только тогда, когда завершились президентские выборы в США. 2 ноября победил Буш, 5 ноября Тбилиси и Цхинвали подписали перемирие. Вполне возможно, что это было сделано взамен поддержки так называемой «революции роз». Пятимесячный конфликт освещался в медиа США с сопровождением антирусских заявлений.

Что случилось в 2008 году?

В 2008 году в президентской гонке в США участвовали демократ Обама и республиканец Маккейн, действующим президентом был республиканец Буш. Обама выступал за мягкие отношения с Россией, а Маккейн — наоборот. Было ясно, что любое обострение с Россией поможет Маккейну. С 2006 года начинается ускоренная милитаризация Грузии. Бюджет минобороны Грузии в 2004 году составлял 127 млн лари, в 2006 году — уже 684 млн, в 2007 — 1,4 млрд лари, а в 2008 году — 1,54 млрд. То есть военный бюджет рос как на дрожжах.

В феврале 2008 года Косово объявляет независимость от Сербии, и республиканское руководство Соединённых Штатов незамедлительно признает его, полностью игнорируя российскую позицию. Россия начинает искать пути адекватного ответа за «обиду» исторического союзника Сербии. Тут, видимо, была надежда на импульсивный характер российской власти. До начала августовской войны 2008 года Обама опережал Маккейна на 11%. В дни войны разница дошла лишь до 2–3%, а это уже величина статистической погрешности, и на выборах любой кандидат мог победить.

Демократы были шокированы произошедшим. На выборы их кандидата были потрачены огромные ресурсы, и всё можно было потерять из-за какого-то Саакашвили. Обаме повезло. Саакашвили объявил о своей капитуляции довольно быстро. Стотысячный корпус резервистов, якобы подготовленный для ведения партизанских действий на протяжении нескольких месяцев, оказался не готовым. Началась оккупация Грузии. Активная фаза войны закончилась, и рейтинг Обамы понемногу начал восстанавливаться. В конечном итоге Обама победил и демонстративно игнорировал Саакашвили. А когда, наконец, произошла их встреча, американский президент без обиняков заявил грузинскому коллеге, что тому лучше уйти с миром со своего поста.

Вследствие авантюры Саакашвили Грузия потеряла более 100 сёл в Цхинвальском регионе, получила 60 000 беженцев. Пали в бою люди, Россия забрала Ахлагорский район, Кодори, грузинские анклавы. Нация получила глубокую

психологическую травму, Россия признала независимость Сухуми и Цхинвали. Так были похоронены даже отдалённые перспективы восстановления российско-грузинских отношений.

Возможно, декларация Бухарестского саммита НАТО в апреле 2008 года, где записано, что Украина и Грузия станут членами НАТО, была частью этого пазла, и служило ещё большему раздражению России по отношению к Грузии и Украине. Для победы Маккейна надо было сохранить антироссийский фон и протянуть военные действия в Грузии минимум до ноября, что Саакашвили не смог сделать.

Президентские выборы в США 2020 года

В США роли поменялись: теперь, в отличие от 2008 года, демократы выступают с более антироссийских позиций, чем республиканец Трамп. Выходит, ангажирование антироссийской тематики на руку демократам. Я уже говорил, что больше половины американцев видят в России главную угрозу, поэтому Трамп постарался выделить как такую угрозу Китай и начал с ним торговую войну. А с Россией, насколько смог, смягчил отношения. Чтобы Трамп проиграл в 2020 году, нужно продемонстрировать российскую агрессию. Проще и дешевле это сделать в двух местах: в Украине и в Грузии. Обе страны имеют имидж союзника США, и любой агрессивный шаг России по отношению к ним будет показан как выступление России против Соединённых Штатов Америки.

Понятно, что проект использования Грузии как инструмента для решения внутриполитических и предвыборных задач США координируется неоконсерваторами (группа Маккейна). Для имплементации им нужны опытные и проверенные люди, то есть Саакашвили и его Национальное движение, так как эта сила пойдёт на всё для возвращения во власть. Она это подтвердила своим вовлечением в вооружённые конфликты 2004 года и в войну 2008 года.

«Казус Гаврилова» 20 июня в Тбилиси — хорошо подготовленная операция для наращивания свежих антироссийских эмоций в Грузии. Организаторы рассчитывали, что российская власть будет иметь резко антигрузинскую реакцию на эти события, и они не ошиблись. Россия запретила авиасообщение с Грузией, Грузия потеряла 350 млн долларов, в российских СМИ началась антигрузинская пропаганда. Намеревались начать бойкот грузинских товаров, но через несколько дней антигрузинская кампания прекратилась — видимо, в Москве поняли, что имеют дело с тщательно подготовленной операцией.

По сценарию против переизбрания Трампа в Грузии должны прийти к власти доверенные люди, которые смогут спровоцировать Россию на военную агрессию против Грузии. А сделать это проще простого. Любая военная или полувоенная акция близ так называемой границы с Цхинвальским регионом вызовет ответную реакцию России. Для подготовки почвы уже проводятся акции-перформансы подготовленными группами сторонников Саакашвили вдоль Цхинвальской границы. Если присмотреться, то аналогичные акции не проходят близ абхазской границы, где ситуация идентичная. Идеальное время для кульминации сценария — парламентские выборы в Грузии в октябре 2020 года. Протянуть военное противостояние с конца октября до президентских выборов в США 3 ноября вполне реалистично.

Участники сценария

Участников можно разделить на две составляющие: иностранцы и грузины. В авангарде иностранцев группа неоконсерваторов Маккейна. У неё есть влияние на некоторые международные СМИ, исследовательские центры. Известно, что часть американских неправительственных организаций международного масштаба являются противниками Трампа, потому что им урезали финансирование на международные проекты. В Госдепе и USAID тоже много недовольных Трампом.

Скорее всего, группа неоконсерваторов лоббировала назначение подруги Саакашвили Бриджит Бринкс послом США в Грузии, но они не смогли добиться желаемого. А это говорит о том, что эта группа не так и всесильна, но создать проблемы, безусловно, может.

Слушания по импичменту Трампа в Конгрессе США, скорее всего, не закончатся импичментом, так как республиканцы контролируют Сенат. Однако в ходе слушаний делается всё, чтобы показать: Трамп не разбирается во внешней политике, а спецы из госдепа очень профессиональны. Всё ведёт к тому, чтобы урезать внешнеполитическое влияние Трампа, а в результате эта группа сможет организовать антироссийские очаги напряжения перед ноябрьскими выборами в США.

Среди местных участников авангард составляет партия Саакашвили, которая готова еще раз бросить Грузию под ноги России лишь для того, чтобы прийти к власти. Это низкорейтинговые политики с узкопартийным интересом, группы, присосавшиеся к грантам, журналисты поверхностного мышления, озлобившиеся на действующую власть «полезные идиоты». Однако есть и такие, которые по-своему хотят добра стране и не догадываются, что их энергия используется совсем для другой цели.

Порт Анаклия

Для создания нужного эмоционального настроя для американского и российского политического истеблишмента в 2008 году было применено признание независимости Косово и запись о будущем членстве Украины и Грузии в декларации Бухарестского саммита НАТО. Эти два явления сделали импульсивную Россию ещё более импульсивной… Сегодня хотят использовать порт Анаклия как страшилку и раздражитель для России: якобы в этом порту будут размещаться военные корабли и подводные лодки США. На самом деле это проект чисто торгового порта. Главное, чтобы Россия поверила, что есть реальная угроза размещения американских составляющих ВМС в Анаклии, в 10 километрах от абхазской границы.

За этим последует череда заявлений отставных генералов и других именитых фигур (например, Расмуссен) об обязательности приёма Грузии в НАТО, о размещении военных баз США на территории Грузии. Можно принять декларацию вроде Бухарестской.

Все это обязательно для создания нервного фона для России. Расчёт на то, что Россия нападёт на Грузию, а местные участники сценария организуют провокацию. Именно такой сценарий обеспечит проигрыш Трампу на выборах 2020 года. Такой сценарий готовится и для Украины. Украинская миссия Саакашвили заключалась и заключается именно в этом. Но с приходом Зеленского ситуация поменялась. Заявление Жана Клода Юнкера о том, что Украина

в следующие 25 лет не сможет стать членом ЕС и НАТО, видимо, служит тому, чтоб подтолкнуть Украину к переговорам с Россией, так как ЕС не хочет иметь «горячую фазу» украино-русского конфликта у своих границ. А Грузия далеко, и Европа не особо будет переживать.

***

Анализ показывает, что дирижёрам данного сценария не интересно, каким образом пройдут выборы в Грузии. Для них главное — подорвать стабильность и принизить международный имидж грузинской власти. Они прекрасно понимают, что протесты не массовые. 22 партии собирают 4 или 5 тысяч человек на акциях протеста, а некоторые международные СМИ передают информацию о 10 или 20 тысяч протестующих. Для них важно показать визуальную картинку столкновения полиции с демонстрантами, напряжённость, кризисную ситуацию для формирования на Западе мысли, что демократия в Грузии в опасности. Страна катится к России и нужны быстрые перемены. Может, и хорошо, если к власти снова придёт Саакашвили. Мелким же партиям обещают место в коалиции. Такие репортажи передают на Запад в основном грузинские корреспонденты некоторых иностранных СМИ. Этот процесс нельзя игнорировать. Мировому сообществу должна поступать реальная информация. Не видно, что в этом направлении делается хоть что-нибудь.

Ситуация не такая, как в 2003 году, когда произошёл государственный переворот, так называемая «революция роз». Иванишвили прочно стоит, и ключевые фигуры правительства верны ему. Обществу нужно объединяться, чтобы не допустить реализации сценария, который погубит страну.

Нам неизвестно, анализирует ли правительство всю опасность ситуации. Но реализация описанного нами сценария повергнет Грузию в хаос. Нужно собраться всеми силами, чтоб не допустить использования нашей страны в качестве инструмента в играх других. США — стратегический партнёр Грузии, но она не должна участвовать в сценариях против любого кандидата в любой стране.

Ещё одна война с Россией погубит Грузию. Страна опустеет, экономика рухнет, появятся новые волны беженцев и очереди безработных. Существуют эффективные меры для предотвращения такого сценария. Надо открыто говорить с властью США, с республиканской и демократической партиями, чтоб не допустить подобного. Также надо говорить на эту тему с Москвой и Брюсселем. Сегодня Грузия точно не является приоритетом внешней политики США, поэтому все заявления оттуда должны в первую очередь проходить через фильтр приведённого сценария.

После опубликования статьи ожидаю, что начнётся атака, что эту аналитику будут называть теорией заговора и конспирологией. Но, думаю, общество способно проанализировать самостоятельно процессы недавнего прошлого, распознать опасности и поддержит меня. «Зло побеждает, когда добро молчит». Господь, храни Грузию!

Тбилиси

В ПРОТИВОРЕЧИИ С НОРМАМИ ЕВРОПЫ

Латвия: дискриминация по языку

Политика Латвии по отношению к русскоязычным жителям — это жёсткая дискриминация людей по национальному признаку, заявил глава комитета Государственной Думы по образованию и науке, председатель правления фонда «Русский мир» Вячеслав НИКОНОВ в эфире радио «Комсомольская правда». Это касается и языковых ограничений в сфере образования, и института негражданства. Ранее Конституционный суд Латвии 14 ноября ограничил преподавание в частных школах на языках национальных меньшинств. Утверждается, что принятое решение соответствует Сатверсме (Конституции) и международным обязательствам Латвии. По мнению Вячеслава Никонова, латвийское законодательство находится в «вопиющем противоречии с европейскими нормами, с нормами Европейского союза», предусматривающими защиту прав всех нацменьшинств.

ЗАПРЕТ ОБУЧЕНИЯ НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ ЧРЕВАТ ВЗРЫВОМ

К чему приведёт дискриминация людей по национальному признаку в Латвии? Об этом рассказал глава комитета Государственной Думы по образованию и науке Вячеслав НИКОНОВ.

По мнению депутата, латвийское законодательство находится в «вопиющем противоречии с европейскими нормами, с нормами Европейского союза», предусматривающими защиту прав всех нацменьшинств. В Латвии у власти находится этнократический режим, проводящий политику апартеида, чреватую последствиями, уверен Вячеслав Никонов.

Поэтому, во-первых, из-за перевода школ на латышский язык обучения дети из русскоговорящих семей будут вынуждены учиться на неродном языке, что снизит качество обучения, а следовательно, понизит уровень образования в стране в целом. Хотя это делается сознательно, полагает депутат.

Во-вторых, государство обостряет межнациональный конфликт. В. Никонов привёл в пример ситуацию на Украине: «Когда происходит раскол общества не просто по вопросам идеологии, не просто по вопросу того, какой у кого паспорт — гражданина или «негражданина», а по вопросам языка, то это — гарантия того, что общество взорвется».

По словам В. Никонова, Россия намерена повлиять на ситуацию через нормы Европейского союза и предпринять все «необходимые меры дипломатического, политического и прочего давления в пользу того, чтобы в Латвии отказались от этой глупости и предоставили людям право, которое, в общем-то, должно быть гарантировано всем — право на обучение на родном языке».

Ранее в октябре в Латвии прошла акция в защиту русскоязычного образования. Тогда Русский союз Латвии, организатор мероприятия, собрал на улицах свыше двух тысяч человек. 5 декабря также прошёл митинг у здания министерства образования.

Напомним, что в Латвии 22 марта 2018 года в окончательном чтении приняты поправки к закону об образовании и к закону о всеобщем образовании, которые предусматривают начать с 2019/2020 учебного года переход к обучению на латышском языке на этапе средней школы в школах национальных меньшинств. Полный перевод на обучение на латышском языке завершится 1 сентября 2021 года. Официальные лица утверждают, что перевод осуществляется постепенно, но русскоязычные активисты не согласны, ведь реализация настолько масштабных изменений в стране прошла всего лишь за два года.

АКЦИЯ «МАРШ СВЕТА ПРОТИВ ТЬМЫ!»

Массовое шествие в защиту образования на русском языке прошло в Риге 5 декабря 2019 года. В ходе акции прошел сбор подписей под петицией в Европарламент с призывом повлиять на власти республики в вопросе образования на русском языке.

Шествие и митинг в защиту образования на русском языке провёл в Риге Штаб защиты русских школ совместно с Русским союзом Латвии. В мероприятии приняли участие несколько тысяч человек, передал корреспондент ТАСС Евгений Антонов с места событий.

Участники акции «Марш света против тьмы!» собрались вечером в четверг у здания министерства образования и науки Латвии, которое ранее стало ини-

циатором перевода школьного образования на латышский язык обучения. Как рассказал корреспонденту ТАСС один из организаторов акции, сопредседатель правления Русского союза Латвии и депутат Европарламента Мирослав Митрофанов, министерство образования Латвии можно назвать «министерством тьмы», поскольку «вместо того, чтобы сеять доброе, вечное, оно сеет тьму». Чтобы «разогнать эту тьму», собравшиеся принесли фонарики, либо просто включили экраны своих мобильных телефонов.

От здания министерства образования колонна, скандируя по-русски и по-латышски «Руки прочь от русских школ» и «Нашим детям — наши школы!», прошла по узким улицам Старой Риги до здания Сейма (парламента), который ранее утвердил спорную школьную реформу. Отсюда митингующие, в руках которых были плакаты «Латвия — моя страна! Русский — мой язык!», «Детей не сдадим!», «Русские школы — наш выбор!» и другие, прошествовали через недавно открывшийся новогодний базар на Домской площади, а затем мимо знаменитых часов «Лайма» вышли на площадь Свободы. Здесь собравшиеся исполнили гимн Штаба защиты русских школ.

В общей сложности, по словам М. Митрофанова, в акции приняли участие около 3 тысяч человек.

«Мы хотим сказать властям, что те, кто надеялся, что мы остановимся, ошибаются, — добавил М. Митрофанов. — Теперь это навсегда. Наши протесты продолжатся, пока не будет компромисса с властями по вопросу образования на языках нацменьшинств».

В ходе акции также прошёл сбор подписей под петицией в Европарламент с призывом повлиять на власти Латвии в вопросе образования на русском языке.

«Мы хотим собрать несколько тысяч подписей, в течение ближайшего полугодия будет рассмотрение петиции в Европарламенте, — сказал М. Митрофанов. — Но чтобы защитить наши интересы, за этой петицией должно стоять несколько тысяч человек».

Министерство образования и науки Латвии ранее разработало, правительство одобрило, парламент в трёх чтениях утвердил, а президент подписал закон о реформе, по итогам которой школы нацменьшинств переходят на преподавание большинства предметов на латышском языке.

Это намерение вызвало волну недовольства среди русскоязычных жителей Латвии, которые составляют около 40% населения страны. Защитники русских школ уже провели множество массовых митингов, шествий и акций в знак протеста против реформы.

Социал-демократическая партия «Согласие», выражающая интересы русскоязычных жителей Латвии, ранее оспорила в Конституционном суде законность этой реформы. Однако КС признал реформу по переводу школ нацменьшинств на латышский язык обучения соответствующей основному закону республики.

НЕ ОБХОДИТЬ ОСТРЫЕ УГЛЫ ИСТОРИИ

Социолог и публицист Андрей СОЛОПЕНКО попросил историка, координатора Совета общественных организаций Латвии Виктора ГУЩИНА рассказать Baltnews о том, сложно ли в Латвии искать информацию о Великой Отечественной войне.

Насколько изучена эта тема, учитывая приближение 75-й годовщины Победы советского народа? И почему Виктор Гущин, недавно выпустивший две книги о временах Второй мировой войны, считает, что лишь в сотрудничестве с Россией латышское население республики могло успешно развиваться.

— Отношение к событиям Второй мировой войны, происходившим на территории Латвии, у жителей прибалтийского государства неоднозначное. Однако это не мешает издавать в стране разные книги, посвящённые военному времени. В частности, Виктор Иванович, вы опубликовали две книги, посвящённые Второй мировой войне и странам Балтии. Скажите, что подвигло вас заняться этой темой?

— В декабре 2015 и в июне 2016 года в Риге прошли третья и четвёртая международные научные конференции «Вторая мировая война и страны Балтии», на которых свои доклады представили учёные из России, Белоруссии, Украины, Израиля, Латвии, Литвы и Эстонии. К сожалению, сразу после конференций мне не удалось выпустить сборник докладов, но сейчас я это упущение исправил, издав книгу «Вторая мировая война и страны Балтии: 1939–1945».

Мне кажется, что внимание читателей наверняка привлечёт статья «Некоторые оперативно-стратегические причины поражения Красной армии в начальный период Великой Отечественной войны на примере Северо-Западного фронта», которую написал Сергей Борисович Булдыгин. Он ответил на вопросы, которые очень давно меня интересовали — о причинах и целях передвижения частей Красной армии начиная с середины июня 1941 года к границе с Германией. А также о причинах военной катастрофы, которая случилась летом 1941 года.

Сергей Борисович очень подробно рассмотрел все документы и указал, что передислокация частей Красной армии в целях укрепления обороны СССР должна была завершиться к началу июля. То есть нападение на СССР гитлеровской Германии опередило завершающий этап развертывания советских войск всего на 7–10 дней. И это во многом объясняет то катастрофическое положение, в котором оказалась Красная армия в начальный период войны.

Также очень интересна статья израильского историка Арона Шнеера, который касается темы детей в Саласпилсском концлагере. По его оценке, всего через лагерь прошло около 12 тысяч детей и около тысячи из них там погибли от голода или от забора крови для немецких солдат. И даже были расстреляны. Кроме того, Арон Шнеер рассказал о том, как разные общественные организации забирали детей на работы, что где-то помогло им выжить. В целом сборник получился очень содержательным и, думаю, будет интересен для читателей.

— Вы опубликовали свою книгу: «Бои за Елгаву». Интересно, почему вы решили ограничиться только этим городом?

— Елгава — мой родной город. У него просто уникальная история, которая до сих пор, к сожалению, не описана. Нет такого свода книг, где история Елгавы была бы изложена последовательно с момента основания города и до наших дней на основе документов. До настоящего времени нет и последовательного изложения истории Елгавы в период Великой Отечественной войны.

На мой взгляд, книга по истории боёв за Елгаву, которые продолжались два с половиной месяца — с 28 июля по 14 октября 1944 года — частично восполняет этот пробел. Она написана на основе архивных документов, включая

журналы боевых действий частей Красной армии, участвовавших в боях за город, военно-исторической литературы, музейных материалов и воспоминаний ветеранов.

Изданная книга является третьим томом в серии из 6 книг по истории Елгавы с 1939 по 1991 год. Первый том будет посвящён периоду с 1939 по 1941 год, предшествовавшему началу войны. Это и история отъезда из города немецкой общины, и всё, что связано с событиями 1940 года, — размещение советских войск, репрессии со стороны НКВД и так далее.

Второй том будет посвящён периоду немецко-фашистской оккупации. Работа над этой книгой уже почти завершена, и надеюсь, что к марту следующего года она будет издана.

Третий том посвящён истории боёв, четвёртый — теме послевоенного восстановления Елгавы. К огромному сожалению, это восстановление во многом напоминало окончательное уничтожение остатков старого города, тотальную зачистку территории, чтобы на освободившемся месте построить совершенно новый город. Было снесено несколько десятков довольно хорошо сохранившихся после боёв зданий, причём с большой историей, красивых с точки зрения архитектуры и вполне крепких. Так, например, чтобы снести церковь Святой Троицы — одно из первых каменных строений города — пришлось закладывать динамит и подрывать здание.

Пятый том будет посвящён истории восстановления Елгавского дворца, а шестая книга охватит историю города с 1945 по 1991 год, то есть от Сталина до Горбачёва. Правда, возможно, что этот том придется разделить на несколько книг, так как он будет включать в себя политическую и культурную историю города, историю развития промышленности и многое другое. Кроме того, уже в будущем году хотелось бы издать первые книги, посвящённые истории города в период Курляндского герцогства и Российской империи.

— Вы хотите охватить довольно обширный исторический период. Интересно узнать, почему вы начали выпускать книги не в хронологическом порядке, а с середины, условно говоря, отдав предпочтение периоду Второй мировой войны?

— В этом году Елгава отмечала 75 лет освобождения от немецко-фашистских оккупантов, и дальше тянуть с изданием книги по истории боёв за город в 1944 году было уже нельзя. Остальные книги будут выходить по мере готовности. Так что последовательного их выхода не будет.

— Известно, что отношение латвийских властей к этому периоду довольно неоднозначное. Насколько сложно вам было искать материал, посвящённый боям за город?

— Да, руководство Елгавы рассматривает освобождение города как начало повторной оккупации, и, несмотря на постоянные приглашения принять участие в праздновании 9 мая и 31 июля, Дня освобождения Елгавы, представители самоуправления никогда на них не были. Правда, могу сказать, что бывший мэр Елгавы Улдис Иванс в своё время оказал мне посильную помощь в поиске материала — в частности, по списку недвижимости, которая принадлежала евреям, но потом была передана немецким организациям. Однако в целом поиск документов никак не зависит от самоуправления или других властей. Ведь все они находятся в архивах и музеях Латвии и России, где работе с ними

ничто не препятствует. С развитием Интернета появилась ещё одна возможность получить дополнительные материалы. Есть масса форумов, посвящённых Великой Отечественной войне, и там тоже можно найти нужную информацию.

— Может быть, у вас получилось найти какие-то новые свидетельства, позволяющие взглянуть на прошедшие события под другим углом?

— Да, с углублением в тему не раз приходишь к неожиданным выводам. К примеру, в военно-исторической литературе и воспоминаниях ветеранов много внимания уделяется теме повторного захвата города немцами в начале августа 1944 года. Красной армии пришлось повторно выбивать немцев, латышских легионеров СС и власовцев из города. Считается, что к 8 августа город — его левобережная часть — был окончательно освобождён. Но есть несколько немецких фотографий, которые ставят этот вывод под сомнение. На оборотной стороне снимков немецкие фотографы всегда указывали дату фотосъёмки. Так вот, на некоторых фотографиях, на которых видно, как немцы перетаскивают легкое артиллерийское орудие через обрушившийся в реку Дриксу мост, стоит дата 21 августа. И перетаскивают орудие немцы открыто, днём. То есть получается, что 21 августа в этой части города подразделений Красной армии не было.

Другой пример связан с Елгавским дворцом — с датировкой занятия красноармейцами огромного здания на Дворцовом острове. Из литературы известно, что немцы и латышские легионеры СС оставили дворец в последних числах июля, после чего туда вошли красноармейцы. Но сохранились немецкие фотографии, на которых видны немецкие солдаты в окопах с западной стороны дворца и немецкие солдаты в самом дворце, и датировка этих фотографий, соответственно, 28 сентября и 11 октября.

Выходит, что части Красной армии, захватившие дворец в начале августа, потом были вынуждены из него уйти и вновь вошли во дворец только после окончательного освобождения Елгавы 14 октября. Поэтому работа над книгой по истории боёв за Елгаву в 1944 году, безусловно, будет продолжена.

Я обязательно хочу издать свои книги и на латышском языке, чтобы и латышская аудитория знала, какой история Елгавы была на самом деле. Все свои работы я основываю на документах, а с документами спорить невозможно. Если кто-то не согласен с моими выводами, пусть предложит другой документ. Мои книги показывают, что лишь в сотрудничестве с Россией латышское население Елгавы, да и остальной территории Латвии могло успешно развиваться. Издание книг и газет на латышском языке, создание латышского театра, строительство в разных городах Домов местных латышских обществ — всё это происходило именно в период Российской империи.

После Второй мировой войны латышская нация получила возможность для скорейшего развития своего языка и своей культуры. Печально, что после 1991 года этими темами не просто перестали заниматься, но всё стали переворачивать с ног на голову. Я надеюсь, что своими книгами смогу исправить эту несправедливость и донести правду в том числе и до латышского читателя.

Подготовлено по материалам Baltnews

УРОКИ ПУШКИНА

Борис КУРКИН

К. Б. Вениг. Последние минуты Дмитрия Самозванца. 1879 г.
Фото: https://historicaldis.

Самозванец — это человек, взявший чужое имя и отрёкшийся от своего, полученного при крещении, отрёкшийся от родных и близких и всего своего прошлого, играющий чужую жизнь, лицедей, обманщик, маска. У него нет лица, есть лишь личина. Он — псевдоним, вынужденный вечно лгать — раб лжи и отца лжи. Это свойство души и традицию унаследовали и «русские революционеры». Те тоже меняли свои биографии, продлевая зачастую жизнь на бумаге и сокращая её в реальности. Но что есть смута? Это, прежде всего, смута в умах и сознании людей, в первую очередь, сознании религиозном. Это утрата авторитетов, оскудение в народе веры и небрежение к Христовым заповедям, и — как неизбежное следствие — девальвация моральных ценностей. Результат катастрофичен…

«Борис Годунов» не был понят ни при жизни Пушкина, ни после его смерти. Трагедию воспринимали или в качестве «картинок с выставки», то есть чисто иллюстративной «романтической» драмы, попутно называя её композиционно рыхлой, «подражанием Шекспиру», или — как в советские времена — гениального гимна «народу, творцу истории».

И дореволюционное, и послереволюционное понимание «Бориса» несло в себе общий порок — историю толковали как явление исключительно «посюстороннее». В этом сходились и дореволюционные либералы, и «революционные демократы», и советские исследователи. То общее, что было присуще и до-, и послереволюционным толкователям Пушкина, их видению истории и мира, сформулировал герой Булгакова, «пролетарский» поэт Иван Бездомный: «Сам человек и правит». Бога нет. Отсюда и соответствующее толкование пушкинской трагедии во всех его многочисленных вариациях. Одним словом, общим идейным знаменателем как дореволюционной, так и советской науки было их безбожие.

Важно и другое: сознание читателя и зрителя пушкинского времени было уже секуляризовано, и вести с публикой серьёзный и открытый разговор о тончайших духовных материях было чревато непониманием и активным неприятием с её стороны. Это было бы и недостойно великого художника, поскольку Пушкин писал не наставление, не проповедь, а художественное произведение, в котором, как писал замечательный историк А. Н. Боханов, «не созерцал историю, а переживал её».

Атеистический взгляд на мир, превращавший его в плоский и картонный, изначально не позволял узреть в трагедии заложенные в ней смыслы, а в Пушкине — глубоко православного художника, историка и мыслителя.

Но что значит православный поэт? Ответим: это художник, пусть и многогрешный (а кто без греха?), в основе идейно-художественного мира которого лежат евангельские идеи и ценности. И не важно, о чём он пишет, важно то, с каких духовных позиций изображает.

Мир Пушкинской трагедии — это мир, в котором живет Бог-Отец, Вседержитель, Творец «небу и земли, видимым же всем и невидимым». А это требует совершенно иной системы категорий, с помощью которых следует прочитывать «Бориса Годунова». Это и мир самого Пушкина, человеческая история в котором есть Промысл Божий (Провидение).

История, «которую нам Бог дал», напишет Пушкин Чаадаеву. Напишет по-французски. А французское «Бог дал» — это не русская обиходная фигура речи. По-французски это выражение следует понимать прямо: «Бог. Дал». И если бы дело обстояло иначе, то какой смысл был бы Пушкину изображать свершавшиеся на глазах его героев чудеса?

Чудо — неотъемлемая часть мира «Бориса Годунова», равно как и мира русской жизни XVII века. Но что есть чудо, и выражением чего оно является?

На этот вопрос дали исчерпывающий ответ святые отцы.

КУРКИН Борис Александрович, *писатель, доктор юридических наук*

«Бог идеже хощет, побеждается естества чин: творит бо, елика хощет». «Когда пожелает Бог, то нарушается порядок природы, ибо Он творит, что хочет». Так поётся в Великом каноне прп. Андрея Критского.

«Чудеса суть действование Божие», — наставляет Иоанн Дамаскин.

Будем дальше постоянно держать в уме, что Пушкин писал художественное произведение, стараясь ни на йоту не отступать от исторической правды, какой она ему виделась в результате изучения Русской Смуты и «вживания» в её дух.

Пушкин писал своего «Годунова» в родовом гнезде на Псковщине. «Там русский дух… там Русью пахнет!». Здесь, духовной жаждою томим, обращается он к чтению русских летописей и житий святых. Так входит в его жизнь сама русская история, русская трагедия.

Могучее и успешное государство размером в четверть Европы подвергается нападению со стороны кучки наёмников и авантюристов — сброда, сволочи. И вот финал: Самозванец въезжает на белом коне в Кремль.

По прошествии времени даже самые невероятные исторические события начинают казаться обыденными и легко объяснимыми. Они превращаются в привычные, лишённые покрова загадочности и непостижимости, столь поражавшие современников. Вот и события русской Смуты воспринимались в пушкинские времена в качестве преданий старины глубокой — чем-то вроде сказки со счастливым концом для взрослых и детей. А ведь было чему поражаться! Как писал в своем отзыве на трагедию Пушкина историк Н. А. Полевой, «смелый, сильный, могущий властитель» вдруг нисходит в могилу «от бродяги, дерзкого расстриги, от ничтожной толпы его сообщников… никогда фантазия никакого поэта не превзойдёт поэзии жизни действительной».

Но гибель Московского государства от «бродяги» и «ничтожной толпы его сообщников» являлась событием куда более катастрофичным, нежели Русская трагедия 1991 года, а по своему «невероятию» и глубине едва ли не превосходила катастрофу 1917 года.

Современники же русской Смуты не видели никакого иного объяснения случившемуся, кроме вмешательства сил неземных, потусторонних, дьявольских, ибо всё, случившееся на их глазах, превосходило всякое воображение и описание. Жившие в ту пору русские люди ещё не пришли к убеждению, что всем распорядком на земле управляет сам человек.

Но каким образом нечисть обрела ни с того ни с сего такую силу?

Нам не дано знать механику процесса, но Пушкин показывает, что катастрофа разразилась оттого, что и народ, и царь преступили заповеди, порушив некий незримый, установленный Богом порядок («правопорядок»), и теперь всяк расплачивается за свои грехи и «достойное по делом своим приемлет». Равно как и народ в целом.

Устами Варлаама Пушкин прямо говорит об этом в сцене «Корчма на литовской границе»: «Плохо, сыне, плохо! ныне христиане стали скупы; деньгу любят, деньгу прячут. Мало Богу дают. Прииде грех велий на языцы земнии. Все пустилися в торги, в мытарства; думают о мирском богатстве, не о спасении души. <…> Ох, плохо, знать, пришли наши последние времена…».

«Борис Годунов» — это художественное постижение Смуты, орудием которой является самозванец. Быть орудием возмездия Борису за его преступление, и народу за его грехи — «функция» Самозванца. Самозванец в трагедии Пушкина — это не просто своего рода поэт и романтик, не просто поддавшийся

искушению — похоти власти, человек, но субъект, заключивший сделку с дьяволом. Пушкин недвусмысленно даёт понять, с чьей именно помощью «бродяга безымянный <…> мог ослепить чудесно два народа». О том, что являет собой сущность Самозванца и в чём заключается его феномен, говорит Царю и боярам пушкинский Патриарх: «**Обман безбожного злодея и мощь бесов**» (*Выделено мной. — Б. К.*). Это и есть формула успеха Гришки Отрепьева.

Но и сам он не более чем «расходный материал». И «…горе человеку тому, имже соблазн приходит» (Мф. 18:7).

Самозванец — это человек, взявший чужое имя и отрёкшийся от своего, полученного при крещении, отрёкшийся от родных и близких и всего своего прошлого, играющий чужую жизнь, лицедей, обманщик, маска. У него нет лица, есть лишь личина. Он — псевдоним, вынужденный вечно лгать — раб лжи и отца лжи. Это свойство души и традицию унаследовали и «русские революционеры». Те тоже меняли свои биографии, продлевая зачастую жизнь на бумаге и сокращая её в реальности.

Одержимость бесами наделяет Самозванца небывалой силой: он остается беспечным и легкомысленным даже в самых отчаянных обстоятельствах: он знает и ведает нечто такое, чего не знают и не ведают другие.

«Беспечен он, как глупое дитя; Хранит его, конечно, Провиденье…», — говорит, глядя на Отрепьева, Гаврила Пушкин — предок А. С. Пушкина. Последний, кстати, характеризовался в русских источниках XVII века не иначе как «дияволом наученный». И автор «Годунова» знал это.

Инфернальной фигурой Самозванец предстаёт, к слову, фильме С. Ф. Бондарчука «Борис Годунов» (1986), где дьявольская сущность Самозванца великолепно передана А. И. Соловьёвым.

Самозванство традиционно считалось ересью. И пушкинские герои совершенно обоснованно называют окаянного Гришку «еретиком». Но не потому, что якобы злобному испуганному самодержавию угодно было травить «народного героя», а потому, что в данном случае прослеживается прямая и постоянная связь с другим — первым самозванцем, объявившим себя «богом» и низвергнутым за это с неба. А посему самозванцы суть не просто авантюристы или узурпаторы власти. Это нечто куда более серьёзное и страшное в духовном и практическом планах. Потому-то Церковь и предавала самозванцев анафеме. Самозванец в итоге — враг Христов и богохульник.

Но разве не ими были самозванцы XX века, посыпавшиеся на Россию, словно сор из худого мешка?

Понятно, что при атеистическом прочтении «Годунова» этот пласт смыслов остаётся не просто не раскрытым, но вообще незамеченным.

Самозванцу противостоит… Юродивый. Нет, не «мнение народное» выражает Николка, не мнение «демократической массы», как писал один советский теоретик и как утверждала советская наука. Вернее, мнения Юродивого и народа совпадают лишь в части отношения к Годунову, а в главном — расходятся.

Народ хочет видеть и встретить царя Дмитрия Ивановича, он введён во искушение и пребывает в состоянии одержимости. Обмануть его нетрудно: он сам обманываться рад. Юродивый же, по сути, открытым текстом говорит, что этот якобы «чудом спасшийся царевич» — самозванец и символ смерти, предвестник грядущих бедствий, ибо настоящего царевича зарезал Годунов. Именно это обвинение-знание и бросает в лицо царю Борису Николка.

Зарезал. Совершенный вид. Насмерть.

При всей своей кажущейся простоте ответ Николки несёт в себе очень важные смыслы. Начнем с того, что упоминание имени Ирода напрямую ассоциируется с избиением 14 тысяч младенцев — первых мучеников за Христа. Церковь отмечает их день 29 декабря по ст. стилю. Все они прославлены, то есть причислены к лику святых. В контексте трагедии упоминание имени царя Ирода прямо относит к памяти первых христианских мучеников и прославленному уже на небесах убиенному царевичу.

Упоминание Иродова имени — это ещё и напоминание о его ужасном земном конце: сей царь иудейский был заживо изъеден червями.

Если мы посмотрим текст службы Вифлеемских младенцев 29 декабря, то убийство младенцев прямо связывается в ней с потерей Иродом царства. Будем также держать в уме, что Церковь ставит в вину Ироду не столько само по себе истребление младенцев, сколько стремление убить Младенца Иисуса, которого узурпатор Ирод воспринимал как законного Царя Иудейского (см., например, Евангелие от Матфея, гл. 2). Иными словами, подобным Ироду становится любой убийца законного наследника престола. Так что при кажущейся самоочевидности и «однозначности» слов блаженного всплывает и этот подспудный смысл, нравственно- и религиозно-политическая максима. В прежние времена это понимали все без исключения.

Блаженный Николка предстаёт прозорливцем, провидящим не только страшную гибель Годунова, но и крушение всего Русского Царства. На Русь, как видит Николка, грядёт великое горе, ибо ничем иным, кроме кромешного ужаса, восшествие на Московский трон еретика и бесовского сына кончиться не может.

Эту тему гениально выразил в своей опере на собственное либретто М. П. Мусоргский, в основу которого был положен черновой вариант пушкинского «Бориса». Вот что происходит на сцене в тот момент, когда народ приветствует Самозванца, видя в нем царевича: «Юродивый (смотрит в недоумении по сторонам; садится на камень и штопает лапоть):

Лейтесь, лейтесь, слёзы горькие,
плачь, плачь, душа православная.
Скоро враг придёт,
и настанет тьма,
темень тёмная, непроглядная.

Разумеется, при атеистическом прочтении «Бориса», каковыми были дореволюционные и советские интерпретации трагедии, все эти смыслы оставались нераскрытыми и даже незамеченными: не в коня был корм.

Николка обличает Бориса за святоубийство, неизбежным следствием которого становится пришествие на Русь тьмы. Или, выражаясь современным языком, «политической и государственной катастрофы», в ходе которой погибнут и виноватые, и правые. И невинные младенцы тоже — «их же несть числа».

Следует отметить, что сыскные дела — так называемые изветы, расспросные и обыскные речи — эти «отчёты руководителей правоохранительных органов» времен Смуты, непосредственно предшествующие явлению Самозванца, — свидетельствуют о неслыханном нашествии на Русь всякого рода колдунов, волхвов, чародеев и прочей нечисти.

Юродивый — это молитвенник за всю охваченную безумием Русскую зем-

лю, отмаливает грехи всех русских людей и тем самым активно противостоит злу, воплощённому в Самозванце. Блаженный Николка — символ Святой Руси, идеала, без жизни которого стало бы невозможным освобождение Руси от морока Смуты. Он ратник в сфере духа, противостоящий нашествию на Русь нечисти.

Скажем больше: без прозорливого Юродивого не состоялась бы и сама пушкинская трагедия, в которой Николка становится тем, благодаря кому Русь всё ещё жива. Несмотря на её погружение в прелесть и морок, у неё остается надежда на спасение.

Тема «смуты» у Пушкина — сквозная, звучащая, помимо «Бориса Годунова», и в «Полтаве», и в «Медном всаднике», и в «Истории Пугачёва», и в «Капитанской дочке».

Но что есть смута? Это, прежде всего, смута в умах и сознании людей, в первую очередь, сознании религиозном. Это утрата авторитетов, оскудение в народе веры и небрежение к Христовым заповедям, и как неизбежное следствие — девальвация моральных ценностей. Результат катастрофичен: невозможность даже силовыми методами обеспечивать общественный порядок и сдерживать усиливающийся хаос в сознании людей и общественно-политической жизни в целом.

***

Прошел ровно год с момента ликвидации «евромайдана» на Сенатской площади, истинные вдохновители его «ложатся на дно до лучших времен» и ждут своего часа… А перед этим в Западной Европе — Испании, Португалии, ещё не объединённой Италии и на Балканах вспыхивают бенгальскими огнями восстания и революции. В июле 1830 года происходит революция во Франции, напрямую отразившаяся в Царстве Польском, где в январе следующего года начинается бунт, грозивший перерасти в новый «европоход» на Россию.

И вот в это самое время Пушкин выступает со своей трагедией о цареубийстве, самозванстве и вторжении иноплеменников и иноверцев.

Выход пушкинской трагедии в свет в таком политическом контексте — сам по себе чудо. И удивляться следует не тому, что его произведение так долго не публиковалось (помимо неизбежных аллюзий присутствовала интрига чисто литературного свойства), а тому, что она вообще увидела свет при жизни автора. Не был же опубликован при жизни поэта «Медный всадник»!

Актуальность трагедии бьёт в глаза и рождает множество политических аллюзий. Тем не менее трагедия увидела свет именно в это время.

Всё происходящее в ней предстанет при таком прочтении в качестве своеобразного наложения вины народа на вину Бориса. Виновны все. И каждый по-своему. Расплата за грехи становится неотвратимой.

Народ смотрит на избрание царя как на знатную потеху:

Вся Москва
Сперлася здесь; смотри: ограда, кровли,
Все ярусы соборной колокольни,
Главы церквей и самые кресты
Унизаны народом.

Утрачено даже элементарное благочестие: ведь Кресту поклоняются. Эта пушкинская деталь глубоко символична, поскольку именно на Кресте и Евангелии, целуя их, русские люди присягали Царю. Пушкин показывает, что эта клятва

верности Кресту, на котором примостился народ, вскоре будет с легкостью попрана и уже заранее считается за ничто. Все лицемерят. Вскоре ситуация будет описываться известной формулой: «Кругом измена, трусость и обман».

Однако в 1917 году ситуация будет еще трагичнее: народ засомневается не только в Царе, но и в Боге. Сомнение в царе есть сомнение в Боге. Верно и обратное.

Начнётся Гражданская война, и вновь посыплются на Русь, словно мохнорылые твари из табакерки, новоявленные самозванцы. Но и в XVII, и в XX веках итоги одинаковы: полный распад государства Российского. Рухнула Русь — опора Православия, Третий Рим, каковым мыслили русские люди своё царство-государство. А если Четвёртому Риму не бывать, то, стало быть, настают «последние времена», о которых и говорил пушкинский Варлаам, сиречь царство антихристово и конец света.

А теперь поговорим о том, в какую точку бьют «вдохновители и организаторы» Смуты. Удар наносится по узловому моменту духовной консолидации русского общества («точке сборки системы», как сказали бы современные «политологи»). Царь Борис объявлен цареубийцей (справедливо или нет — другой вопрос), то есть рушащим установленный Богом порядок. Подчиняться такому царю — великий грех, пагуба души, ибо такой царь вводит подданных в великий грех.

Страшно идти против Русского царевича — «грех велий», но он ведёт с собой на Русь полки еретиков — «воинов антихристовых». Страшно и защищать царя-«святоубивца». Тоже «велий грех», но долг требует защищать Русь от иноземцев. И не просто от иноземцев, а от еретиков, «антихристов»! Защищать веру православную.

Вот такая напасть!

Если царь есть «гарант» правды и христианского закона, то подменённый (ложный) царь есть царь не от Бога, а от сатаны, и царствие его есть царствие сатанинское. А что значит служить сатане? Это означает пагубу души. Посему вопрос о подлинности царя — это не формальный, а самый значимый вопрос, определяющий исход спасения. Но какое же спасение может быть при службе — пусть и невольной, основанной на искреннем заблуждении, — антихристу, самому дьяволу?

Что делать православным? Нет лучшего решения. Все катастрофичны.

Собственно, в самом термине «самодержавие» заложено признание власти Господа над государством. Оттого-то провоцирование сомнений в истинности самодержца и влечёт за собой кровавую смуту. Иначе говоря, общественная катастрофа, непременно разражающаяся в результате подрыва царской власти, показывает и доказывает, что самодержец есть ключевая фигура в «системе взаимодействия» горнего и дольнего миров. Недаром же сказано: «Не прикасайтеся помазанным моим» (Пс. 104:15).

Пушкинский взгляд возвращает нас к источнику этих бед и пониманию их первопричины, заключённой в отказе от христианских ценностей (с недавних пор стыдливо именуемых у нас «традиционными») и фактической подмене их, что и ведёт к катастрофическим последствиям в жизни человека, народа и государства.

Смута наступает, когда понятия Отечества и Царя, доселе нераздельные, расходятся. Триада «Вера — Царь — Отечество» даёт трещину, государство распадается и гибнет. Так начинается **народная трагедия.**

В советское время нас учили, что главным героем «Бориса Годунова» является народ — носитель высшего нравственного чувства. Но так ли это у Пушкина? Народ — понятие ведомое и, равно как и отдельный человек, может пребывать в различных состояниях.

Он впадает в безумие и беснуется (монолог Бориса), он впадает в прелесть, обманываясь мечтой о царевиче и, как итог, становится цареубийцей. «Вязать Борисова щенка!» — кричит с амвона «агитатор», и народ, согласно пушкинской ремарке, несется толпою: «Вязать! Топить! Да здравствует Димитрий! Да гибнет род Бориса Годунова!»

Впрочем, это уже не народ. Это — толпа, иное состояние людей. Одержимых, впавших в прелесть, беснующихся. Осознание содеянного всё же приходит, но с опозданием. Но что сделано, то сделано. Теперь народ такой же цареубийца, пусть и символический, как и проклинаемый им Борис Годунов. Но когда человек и народ особенно податлив к прелести, насылаемой врагом рода человеческого, к дьявольской прелести? Тогда, когда в человеке и народе оскудевает вера и нарушаются Христовы заповеди.

Скажем прямо: историки пушкинских и последующих времён оказывались далеко позади Пушкина, несмотря на то, что поэт не писал о Смутном времени диссертацию и не имел ни учёной степени, ни учёного звания. Однако именно он обнажил суть Смуты и показал её феноменологию, выразив в художественной форме само существо события, вывел её формулу.

Пушкин оказался не только великим поэтом, но и великим и честнейшим историком, рассказавшим нам о главной угрозе Отечеству и помогающим нам всей силой своего таланта осознать главные ценности, из которых Россия сложилась как государство и без которых для неё нет будущего.

Когда отвергается небесный порядок, страна погружается в Смуту. Мы не знаем, что именно происходит в мире горнем, тонком, зато видим результаты человеческого своеволия на земле. Это и показывает Пушкин в «Борисе Годунове».

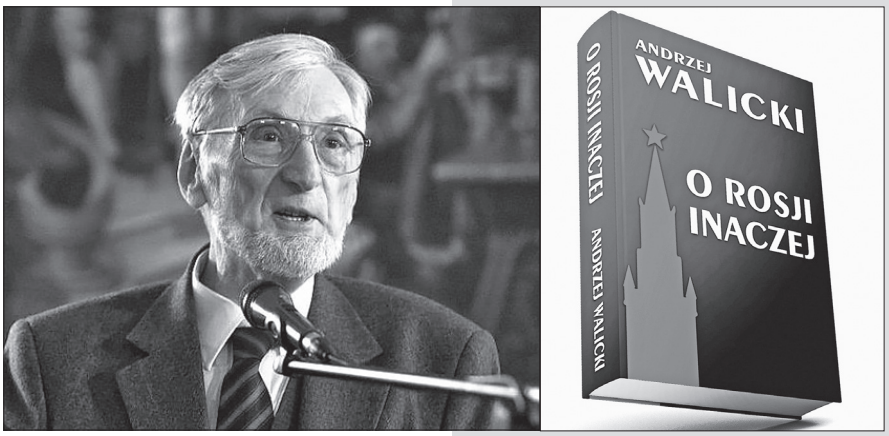
Пушкин детально проанализировал для нас все внутренние мотивы, приведшие народ к мятежу и братоубийственной войне, и показал, что в критические моменты истории народ, по сути, оказывается перед одним и тем же выбором: жить по заповедям или прельститься мятежным словом.

Пророчество Пушкина проявилось в его способности подняться над либерально-революционными идеями, господствовавшими уже с конца XVIII века, и открыть читателям и потомкам глубокий и обоснованный взгляд на ключевое событие в истории русского государства.

Гений Пушкина сотворил поистине вневременное произведение, то есть актуальное, живое и значимое во все времена.

О РОССИИ БЕЗ РУСОФОБИИ

Матеуш ПИСКОРСКИЙ



Профессор Анджей Валицкий и его новая книга

Автор книги, отвечая на вопрос об идее публикации «О России иначе», говорит, что он выбрал тексты, «направленные против давно растущей и искусственно насаждаемой русофобии, от которой должно быть стыдно культурной нации. На возможное обвинение в том, что я не уравновешиваю эту критику обсуждением антипольских высказываний российских деятелей, ответ прост: сегодняшняя Россия не страдает полонофобией, а отдельные антипольские высказывания в этой стране несопоставимы с официальной польской русофобией». Одной из важнейших тем польской русофобии является дегуманизация и демонизация президента Владимира Путина, которые недавно достигли карикатурных масштабов. А. Валицкий объективно признаёт, что российский лидер является «президентом, который сумел стабилизировать страну и спасти свой народ от кошмарных страданий, самым прозападным изначально (до оправданных разочарований) российским лидером, который продемонстрировал приверженность реальному улучшению отношений с Польшей».

Рецензия М. Пискорского на книгу А. Валицкого опубликована в еженедельнике «Myśl Polska» (№ 43–44, 2019). Даём сокращённый вариант.

В Польше есть несколько учёных, которые не подчиняются канонам политкорректности, навязанным политическими элитами после 1989 года. Одним из таких канонов, отклонение от которого карается хотя бы социальной смертью, является русофобия. Столкнувшись с угрозой политического, научного и экологического остракизма, крайне немногие способны поддерживать интеллектуальную честность.

Они настоящие интеллектуалы — к сожалению, умирающий вид в современных реалиях, где конформизм признаётся добродетелью. Они проповедуют различные взгляды, близки к различным доктринам, но они связаны надёжностью и стремлением к истине. В 2019 году издательство фонда Oratio Recta выпустило книгу профессора Валицкого под знаменательным названием «О России иначе».

Это собрание превосходных научных и публицистических статей философа и историка философии 1930 года рождения, одного из создателей так называемой Варшавской школы истории идей. Анджей Валицкий не идентифицируется с политическими кругами, традиционно открытыми для диалога с Россией (национальная демократия, реалистический консерватизм или часть патриотических левых). Он ближе к социально-либеральной идентификации, хотя и понимает её несколько иначе, чем те, которые сегодня позиционируются как её сторонники. Прежде всего, профессор Валицкий — учёный, эксперт по России и её интеллектуальной истории, неутомимый исследователь того, что называют русской идеей в её различных, часто противоречивых проявлениях.

«О России иначе» представляет собой сборник известных и менее известных текстов, появившихся в разных изданиях в последние годы. Тем не менее они отвечают общему знаменателю названия: каждый из них знакомит нас с определённым аспектом русской философии, хотя есть также ссылки и на кардинальные ошибки польской восточной политики после 1989 года. Сложно обвинить автора в русофильстве. В сталинские годы его отец, известный искусствовед, был репрессирован и заключён в тюрьму. А затем и сам столкнулся с многочисленными трудностями в научной карьере. Однако 1956 год был для него решающим. Валицкий — один из тех польских учёных, которые считают, что с этим поворотным моментом в Польше закончилась попытка реализовать тоталитарную модель. Начался период, когда двери в другие миры, в том числе и за рубеж, были открыты для людей науки и культуры.

Профессор Валицкий воспользовался этими возможностями и следующие десятилетия занимался западнорусскими исследованиями и советологией в Соединённых Штатах Америки, Великобритании, в Австралии и снова в Соединённых Штатах — в католическом университете Нотр-Дам. Ему удалось познакомиться с самыми признанными специалистами по России того времени,

ПИСКОРСКИЙ Матеуш,
публицист, экс-депутат Сейма Республики Польши, лидер партии «Смена»

которые представляли различные интеллектуальные школы, политические взгляды и направления исследований. Но и сам Валицкий с такой богатой научной биографией и таким количеством публикаций стоил по крайней мере десятка средних учёных.

Вернёмся к книге. Что сегодня говорит пенсионер-учёный о нашем крупнейшем восточном соседе? Мы узнаём, что он говорит о России «иначе», то есть объективно, без стереотипов и обид. Поэтому он занимается не только подлинной наукой, но и честной журналистикой. Это подтверждают статьи в сборнике «О России иначе». Не важно, что они уже известны нам по другим изданиям, где они печатались не один год.

Однако издание начинается с ранее не публиковавшегося материала — с подробного интервью с профессором Валицким, которое провёл профессор Януш Добешевский, философ из Варшавского университета. Герой и автор книги, отвечая на вопрос об идее публикации «О России иначе», говорит, что он выбрал тексты, «направленные против давно растущей и искусственно насаждаемой русофобии, от которой должно быть стыдно культурной нации. На возможное обвинение в том, что я не уравновешиваю эту критику с обсуждением антипольских высказываний российских деятелей, ответ прост: сегодняшняя Россия не страдает полонофобией, а отдельные антипольские высказывания несопоставимы с официальной польской русофобией».

Такая ситуация образовалась после падения ПНР: «Русофобия появилась в самом начале Третьей Польской Республики, как только мы решили вопрос о западной границе. Она воспитывалась с рвением, достойным лучшего применения, и в конечном итоге превратилась в своего рода составляющую польского патриотизма».

Размышляя об Украине в 2014 году и результатах переворота, профессор Валицкий не боится сказать, что, вопреки утверждениям польского политического класса, Крым нельзя считать неотъемлемой частью Украины. На протяжении всей истории он принадлежал ей только после 1991 года. Анджей Валицкий также реалистично оценивает низкий уровень знания поляками не только исторической, но и современной России. Представляя себя знатоками московской политики, многие наши соотечественники забывают, что их восприятие загрязнено «укоренением в некоторых польских кругах примитивно антироссийских стереотипов, сочетающихся с глубокими комплексами и отравленными дополнительным реликтовым чувством превосходства».

По словам Анджея Валицкого, одним из самых возмутительных элементов современной агрессивной критики своей страны в отношении россиян является подрыв заслуг Советского Союза в победе над нацистской Германией. Это мнение очень популярно в Польше. «Великая победа в справедливой войне всегда была источником национальной гордости россиян, и после падения коммунизма она стала самым важным, почти единственным источником».

Одной из важнейших тем польской русофобии является дегуманизация и демонизация президента Владимира Путина, которые недавно достигли карикатурных масштабов. Между тем А. Валицкий объективно признаёт, что российский лидер является «президентом, который сумел стабилизировать страну и спасти свой народ от кошмарных страданий, самым прозападным

изначально (до оправданных разочарований) российским лидером, который продемонстрировал приверженность реальному улучшению отношений с Польшей».

Жесты Путина в связи с Катынью и после Смоленской катастрофы в Польше не воспринимались всерьёз, потому что противоречили принятым ранее геополитическим догмам. И оспаривать эти догмы стало чрезвычайно рискованно, что вызывает обоснованную тревогу профессора Валицкого: «Я считаю всё более опасным и морально неприемлемым полагать, что антироссийскость является чем-то естественным и желанным, а люди, которые симпатизируют России, являются российскими «агентами влияния».

Следующее интервью в книге, которое прозвучало 20 лет назад, было опубликовано в 1999 году в краковском консервативном журнале «Arkana». Тогда журнал был более открыт для различных точек зрения, включая и взгляд на российские дела. В ответ на вопросы Ярослава Заденского профессор Валицкий заявил среди прочего, что диалог с Россией не должен ограничиваться прозападной и либеральной средой в этой стране. Нужно попытаться понять, например, даже взгляды русских националистов. Их лицо значительно отличается от того, что мы привыкли называть национализмом в государствах с однородным или почти однородным национальным составом.

Дальше в интервью Анджей Валицкий обращает внимание на историю польско-российских отношений девятнадцатого века и прежде всего на пагубность восстаний, которые вели к сокращению польской автономии. А она была исключительно широкой, благодаря действиям императора Александра I и решениям Венского конгресса.

Как историк идей профессор Валицкий интересным образом анализирует причины распада Советского государства. По его мнению, главной движущей силой этого процесса были не действия Запада во главе с США, и уж точно не «достижения» польской антикоммунистической оппозиции. Распад носил характер метаполитической и идеологической делигитимации: «Распад идеологической и моральной легитимности системы сыграл решающую роль».

Через шесть лет после интервью в журнале «Arkana» снова появился важный текст профессора Валицкого. На этот раз — ответ на экспертный опрос: «Могут ли польско-российские отношения быть взаимно хорошими?». В 2005 году учёный приходит к интересным выводам геополитического характера, полностью противоречащим синдрому осаждённой крепости, который долгие годы оправдывал польских политиков в их крайнем подчинении Вашингтону. Анджей Валицкий писал: «Для Польши было бы особенно важно конструктивно участвовать в расширении масштабов российско-германского экономического сотрудничества. Это направило бы внимание Германии на экономическую экспансию, в которой мы могли бы также участвовать. Это увеличит пропольские симпатии в Германии и России, устранив угрозу нового Раппальского договора и, что совершенно очевидно, будет способствовать прекращению германских исков против Польши о возмещении убытков».

В книге также содержатся интересные соображения автора на основе рецензии на работу «Указатели: сборник статей о русской интеллигенции». Она была опубликована на польском языке в 1986 году, и речь в ней шла о деятель-

ности кадетов и либеральных кругов в России после революционных событий 1905–1906 годов. Анджей Валицкий отмечает, что либералы и демократы тогда не воспользовались возможностями, открывшимися после основательной реформы системы, предложенной царскими властями. Они уступили давлению революционных левых, хотя последние в то время не были столь значительной силой.

В тексте «Урок революции», который является журналистским взглядом на 90-ю годовщину Октябрьской революции в еженедельнике «Przegląd», профессор Валицкий проводит всесторонний анализ природы большевистской революции. Он избегает детерминизма и критически относится к мыслям историка Ричарда Пайпса, который часто цитируется в Польше. Пайпс говорит, что, по сути, большевизм возник в результате имманентных черт характера российского государства и общества, якобы неизбежно стремящихся к авторитаризму и тоталитаризму. Польский учёный здесь ближе к взглядам Александра Солженицына, который в полемике с американским советологом подчеркивал, что коммунизм нельзя отождествлять с Россией. А это всё ещё распространено в Польше.

Обсуждая взгляды оставшихся на Западе учёных на революцию 1917 года, Анджей Валицкий делает чрезвычайно интересное сравнение. Он вспоминает сталинский период в Польше как момент реализации доктрины исторической необходимости, которая вынуждала приспосабливаться к тогдашней системе. Затем он сравнивает этот образ мышления с либеральной верой в неизбежность капитализма. Он отмечает: «Что-то ещё практически не альтернатива, то есть не способность измениться в данный момент, а что-то ещё безальтернативное, возведённое в ранг мировоззрения и действительное в универсальном масштабе. Последнее всегда является инструментом умственного порабощения, даже когда его называют «неолиберализмом».

Современная Россия, несмотря на большинство этнического русского населения, всё ещё своего рода «постимперское» многонациональное государство. Об этом свидетельствует его название, которое выходит за рамки понимания, основанного на узком критерии национальности. Далее автор возвращается к победе во Второй мировой войне как основе идентичности Российской Федерации. «Позвольте мне (…) выразить мнение, что это, скорее, проявление памяти о настоящей победе, которой восхищается весь мир, достигнутой ценой жизни семи миллионов павших на поле боя (в том числе около 600 000 — в Польше)».

В 2015 году на страницах журнала «Przegląd Polityczny» появилась статья Анджея Валицкого, имеющая принципиальное значение для понимания современной России, с вопросом в заголовке: «Может ли Владимир Путин стать идеологическим лидером глобального консерватизма?». Эта статья полностью перепечатана в рассматриваемом издании. Профессор начинает с того, что вспоминает её примитивную критику из уст авторов ежедневника «Gazeta Wyborcza», хотя, что интересно, эта газета Адама Михника перед этим готова была публиковать статьи Валицкого. Так, по словам учёного, возникает разочарование: «GW» впала в антипутинскую истерию, несовместимую с ролью, которую она пыталась играть в течение многих лет в образовании — она

стремилась учить поляков рациональному мышлению, то есть контролировать эмоциональность».

Рассуждая о правлении Владимира Путина, автор справедливо отмечает, что изначально он был сосредоточен на модернизации, не очень отличающейся от западных традиций, явно вдохновляясь американским республиканизмом. Он принимал определённую модель капитализма, основанную, однако, на «рынке, политически контролируемом в интересах общества и государства». Реальной угрозой при поддержке внешних сил был распад российской государственности во времена ельцинской смуты 1990-х годов. Против этой угрозы и выступил Владимир Путин.

Профессор Валицкий обращает внимание на публикации некоторых авторов на страницах «Foreign Affairs», которые, в отличие от таких ястребов, как Збигнев Бжезинский, предупреждали, что последствия реализации плана по разделению Российской Федерации могут создать глобальную угрозу. «Усиление Путиным центральной власти в России, рассматриваемое в Польше как шаг к опасному авторитаризму, оказалось незаменимым элементом консолидации, которое, кроме того, создало условия для предсказуемости России в глобальных делах». Первоначально российский лидер ориентировался на западные традиции, и это вызвало жёсткую критику.

Однако западничество прошло, поскольку разочарование вызвали последующие шаги Запада в отношении России. В результате их действий возник оборонительный ответ, кульминацией которого стало восстановление Крыма и Севастополя в составе Российской Федерации. «В речи, произнесённой по случаю присоединения Крыма, Путин с искренней горечью говорил о политическом лицемерии, двойных стандартах и вероломстве Запада», напоминает профессор. Чрезвычайно интересен фрагмент статьи об идеологических предпочтениях российского лидера. Книги, где говорится об этих предпочтениях, администрация президента рекомендует читать всем чиновникам. Профессор Валицкий обсуждает взгляды, представленные в каждой из трёх рекомендуемых книг — Владимира Соловьёва, Николая Бердяева и не очень известного в Польше Ивана Ильина.

При анализе взглядов последнего из этих мыслителей вырисовываются контуры нового подхода в интерпретации роли России в Европе и в мире. Ильин поддержал взгляды коммунизма как зла, рождённого на Западе, и следовательно, внешнего по отношению к подлинной православной культуре России, что позволяет надеяться на возрождение страны с нуля, на возрождение, основанное на подлинной её духовной традиции.

Трудно сказать, заставят ли последние публикации профессора Валицкого изменить восприятие России и польско-российских отношений. И всё же книга свидетельствует о существовании в Польше независимых интеллектуалов, которые сохраняют способность формулировать оценки, вытекающие из объективных знаний, а не из идеологической истерии. Вот почему я считаю, что книгу должны читать абсолютно все, кто не поддаётся на уловку «политкорректности».

Перевод с польского: Вячеслав Сухнев

БУХГАЛТЕРИЯ ВОЙНЫ

Советские войска в Будапеште. Январь 1945 г. Фото Евгения ХАЛДЕЯ

В Будапеште наши войска продолжали бои по уничтожению окружённых частей противника в западной части города (Буда) и заняли 25 кварталов. Юго-западнее Будапешта наши войска отбивали атаки крупных сил пехоты и танков противника и нанесли ему большие потери в живой силе и технике. За 25 января наши войска на всех фронтах подбили и уничтожили 97 немецких танков, из них 47 танков — юго-западнее Будапешта. В воздушных боях и огнём зенитной артиллерии сбито 15 самолётов противника. За 108 суток войска 2-го и 3-го Украинских фронтов разгромили 56 дивизий и бригад врага. Заставив Гитлера перебросить в Венгрию с центрального участка Восточного фронта 37 дивизий, битва за Будапешт облегчила продвижение советских войск на западном направлении.

РУБЛЬ В ОКОПАХ И В ТЫЛУ

Алексей ВОЛЫНЕЦ

Только за первую неделю войны на фронт было мобилизовано 5 млн граждан СССР, а численность армии превысила 10 млн человек. Всех их было необходимо снабжать не только патронами и снарядами, но и деньгами. За первый месяц войны специалисты из Генштаба и Госбанка разработали систему финансовых расчётов в действующей армии.

К августу на фронте появилась сеть «полевых отделений» и «полевых касс» Госбанка СССР. К концу 1941 года таких военных банков было уже 598. Например, все финансовые расчёты по обороне столицы проводило специальное «Отделение Госбанка Московской зоны обороны».

«Полевые отделения», работавшие при воюющих армиях, перемещались вместе с линией фронта. По архивной статистике, только один из таких военных банков с 1941 по 1943 год 39 раз менял место расположения, пройдя по военным дорогам 3,5 тысячи километров.

Зачастую вместе с войсками в окружении оказывались и полевые банки. Так, «полевая касса Госбанка № 187» в декабре 1942 года попала в окружение вместе с частями Калининского фронта. В штыковую атаку на прорыв начальник полевой кассы и её главный бухгалтер — старший лейтенант Иванов и лейтенант Литасов — шли с мешками денег за спиной. Наличность и финансовую документацию удалось вынести из окружения, за что «банкиры» в лейтенантских погонах были награждены медалями «За боевые заслуги».

Напомним, что в годы войны за успехи в боях солдаты получали не только ордена и медали, но и премии, выдача которых была регламентирована целой системой приказов. В документах военных лет такие выплаты именовались «премиями по результатам боевой работы».

С 1941 года за каждый вылет на бомбардировку Берлина всем членам экипажа самолёта платили премию по 2000 рублей. Лётчик-истребитель за сбитый вражеский самолёт получал 1000 рублей премии. Все годы войны за потопленный вражеский эсминец или подлодку лётчику полагалась премия в 10 тысяч рублей. Но самыми высокооплачиваемыми были лётчики-испытатели — в случаях особо опасных испытаний новой или трофейной техники им выплачивались премии в 100 тысяч рублей.

Боец воздушно-десантных частей за каждый прыжок с парашютом в боевых условиях получал премию в размере месячного оклада по званию. Тем же, кого в 1944 году для помощи местным партизанам сбрасывали на парашютах в Югославию, перед таким десантированием на почти неизбежную смерть давали месяц отпуска и авансом 25 тысяч рублей премии. Такая же сумма полагалась командиру подводной лодки за потопление вражеского линкора, а рядовым матросам подлодки после такого успеха полагалось по 500 рублей.

Накануне Курской битвы вышел отдельный приказ Наркомата обороны № 0387 «О поощрении бойцов и командиров за боевую работу по уничтожению танков противника» с подробными расценками разнообразных премий, от 200 до 1500 рублей, полагавшихся бойцам разных родов войск за подбитую вражескую технику.

Ещё меньше известно, что в годы войны деньги выплачивались ополченцам и даже партизанам. В 1941 году за добровольцами, вступившими в народное ополчение, сохранялся их прежний средний заработок, который выплачивался по месту работы семьям. Помимо этого, ополченцам ежемесячно полагались

«полевые деньги»: рядовым — 20 рублей, командному составу — от 30 до 75 рублей.

В августе 1942 года Народный комиссариат финансов, Народный комиссариат обороны и Центральный штаб партизанского движения разработали подробную инструкцию о выплатах бойцам за линией фронта. Командирам и комиссарам партизанских отрядов полагалось ежемесячное пособие не менее 750 рублей, командирам партизанских рот — 500 рублей. Рядовому партизану полагалось 300 рублей, а вступившим в партизаны подросткам, которые до войны не работали, а только учились, — 100 рублей. Партизанские «зарплаты» были даже больше, чем в действующей армии, где рядовой боец получал 30 рублей в месяц, сержант — 100, офицерский состав — от 300 рублей и выше.

Интересно, что на оккупированной территории немцы сохранили советский рубль в качестве платёжного средства, лишь приравняв 10 рублей к 1 марке, тем самым занизив существовавший до войны курс в 5 раз. На захваченной территории СССР гитлеровские власти организовали 30 банков, так называемых кредитных касс, занимавшихся финансовым обеспечением оккупации.

***

Только за первый год войны в массовой эвакуации от наступающего врага были задействованы 1,5 млн железнодорожных вагонов, которые вывезли на Восток 1523 промышленных предприятия и почти 17 млн человек. Среди эвакуированных были и почти 800 отделений и контор Госбанка СССР, сотрудникам которых пришлось не только спасать ценности, но и восстанавливать всю систему финансовых расчётов эвакуированных предприятий.

В условиях потери связи, перемещения на тысячи километров и утраты документов это было нетривиальной задачей. К февралю 1942 года Госбанк СССР, разослав по всей стране «специальных уполномоченных Госбанка» с особыми правами, сумел восстановить систему безналичных расчётов, успешно работавшую до конца войны.

В осаждённом Ленинграде Госбанк работал всю блокаду. 10 ноября 1941 года немецкая авиация произвела целенаправленный налёт на его главное здание. Под бомбами погибла часть сотрудников и архивов. В январе 1942 года ленинградский Госбанк функционировал всего в нескольких кабинетах, отапливавшихся буржуйками, на которых отогревали замерзавшие чернила. Но банковское обслуживание предприятий и организаций прерывалось только во время обстрелов и налётов. Согласно инструкции, каждый работник банка имел при себе специальный мешок, в него складывались деньги и документы, с которыми сотрудник работал до воздушной тревоги, чтобы только вместе с ними уйти в бомбоубежище. В первую блокадную зиму автомашин в ленинградском Госбанке не было, и инкассацию денег проводили по всему городу вручную, перевозя их на санках.

В Сталинграде областное управление Госбанка попало в зону боевых действий в 1942 году. «Когда весь аппарат счётных работников уходил на строительство баррикад, мне вменялось в обязанность ещё с одним бухгалтером и кассиром обслуживать всех клиентов, — вспоминала бухгалтер Мария Двинских. — Работали до 12 часов ночи без перерывов. Однажды, уже поздно вечером, при объявлении очередной воздушной тревоги к нам в отдел поднялся управляющий и предложил спуститься в бомбоубежище. Уйти без учётного материала мы не имели права, а вдвоём снести в подвал 30 ящиков картотек

с лицевыми счетами было невозможно. Мы отказались от бомбоубежища и попросили разрешения остаться на рабочем месте».

К осени 1942 года в армию ушёл почти весь мужской персонал сталинградского Госбанка, но сформированная в городе «полевая касса» работала даже тогда, когда центр Сталинграда стал линией фронта. Под бомбёжкой, эвакуируя за Волгу сотни миллионов рублей, погиб управляющий областным Госбанком Александр Горбунов.

Сталинградская битва завершилась победой в феврале 1943 года, и уже в марте в одном из сохранившихся подвалов разрушенного города возобновила работу «контора Государственного банка СССР». Ещё 26 декабря 1941 года, после первых успехов контрнаступления под Москвой, вышло распоряжение советского правительства: «Обязать правление Госбанка СССР в районах, освобождённых от оккупантов, возобновить кредитование торгующих организаций».

Инкассатор Госбанка Анатолий Мешков уже после войны вспоминал, как в начале 1943 года из-за разрушения всех коммуникаций почти месяц вёз три мешка с наличными деньгами из Москвы в освобождённый Урюпинск: «Ночью погрузились в попутный товарняк и только через день доехали до Елани. Дальнейший путь до Урюпинска через Балашов длился больше недели. Пришлось делать самодельные сани, добираться до станции и снова ехать в холодном товарном вагоне».

Когда началось освобождение оккупированных территорий, работники отделений Госбанка из тыловых районов массово направлялись в разорённые города Украины и Белоруссии — возрождение мирной жизни было невозможно без восстановления системы денежных расчётов. К 1 января 1945 года число местных учреждений Госбанка даже превысило довоенный уровень.

Война навсегда изменила и пол основного банковского сотрудника. Если до 1941 года свыше половины всех бухгалтеров, банковских и финансовых работников СССР составляли мужчины, то к 1945 году они составляли уже лишь пятую часть. С тех пор бухгалтерия и касса стали фактически женским царством.

https://aftershock.news/?q=node/308517

НКВТ ВАЖНЕЕ НКВД

Все годы Второй мировой войны Народный комиссариат (министерство) внешней торговли возглавлял человек, который — один из немногих даже среди ближайшего сталинского окружения — был на «ты» с вождём СССР. Впрочем, главным достоинством Анастаса Микояна было не его приятельское «тыканье» Сталину, а недюжинный организационный опыт и хорошее знание экономики, как советской, так и зарубежной.

К 22 июня 1941 года за плечами у этого щуплого кавказца было полтора десятилетия во главе министерств (тогда — народных комиссариатов, наркоматов) внешней и внутренней торговли, снабжения и пищевой промышленности. Нарком Микоян — это не только «микояновская» колбаса, но и знаменитое советское мороженое: именно он в 1930-е годы массово построил в городах СССР хладокомбинаты, привезя такой опыт из своей деловой поездки в США. Словом, к экономической войне нарком Микоян был готов лучше, чем многие будущие маршалы Победы.

По воспоминаниям самого Микояна, где-то на исходе 1938 года произошли следующие знаковые события: «У Сталина возникла идея закупить на случай

войны стратегические материалы, которых у нас было мало, и создать запас, о котором абсолютно никто не знал бы. Об этом он мне сказал с глазу на глаз и поручил действовать. В моё личное распоряжение он выделил большую сумму валюты… Об этом не знает ни Госплан, ни другие органы — никто не знает. Наркомфин знает только, что золото он должен отпускать наркому внешней торговли, не спрашивая».

Стратегические закупки на внешних рынках шли по всем правилам конспиративных спецопераций. Микоян вспоминал: «В составе Наркомвнешторга находилось Таможенное управление, имевшее склады, предназначенные для хранения импортных товаров. И вот я решил создать, так сказать, в недрах Таможенного управления, но фактически от него не зависимую организацию по закупке и хранению стратегических материалов. Такая организация была создана. Но об этой организации ни Госплан, ни Наркомфин, никакие другие государственные органы ничего не знали. Эта организация подчинялась только и непосредственно мне как наркому внешней торговли».

До 22 июня 1941 года за границей успели купить внушительные запасы сырья, не производившегося или производившегося в малых объёмах на территории СССР: натуральный каучук, алюминий, никель, кобальт, висмут, кадмий, магний, ртуть, алмазы, вольфрам, ванадий, молибден.

По некоторым позициям редких импортных металлов созданные перед войной запасы покрыли до 70% их расходов за 1941–1945 годы. В этом смысле народный комиссариат внешней торговли (НКВТ) сделал для победы не меньше, а то и больше, чем знаменитый НКВД.

https://profile.ru/history/141737/

ОПЕРАТИВНАЯ СВОДКА
Совинформбюро за 26 января 1945 года

Войска 3-го БЕЛОРУССКОГО фронта 26 января с боем овладели городами Восточной Пруссии ТАПИАУ, АЛЛЕНБУРГ, НОРДЕНБУРГ и ЛЕТЦЕН — мощными опорными пунктами долговременной оборонительной полосы немцев, прикрывающей центральные районы Восточной Пруссии. А также с боями заняли более 250 других населённых пунктов, в том числе крупные населённые пункты ЛАБЛАККЕН, ГРОСС ДРООЗДЕН, БОТЕНЕН, БРАСДОРФ, ЛЕВЕНХАГЕН, УДЕРВАНГЕН, ФРИШИНГ, ГРОСС-ЗОБРОСГ и железнодорожные станции ПРОНИТТЕН, ВИЛЛКЮНЕН, ГЕОРГЕНФЕЛЬДЕ.

Войска 2-го БЕЛОРУССКОГО фронта, продолжая стремительное наступление, 26 января овладели городами Восточной Пруссии МЮЛЬХАУЗЕН, МАРИЕНБУРГ и ШТУМ — важными опорными пунктами обороны немцев и, прорвавшись к побережью Данцигской бухты, заняли город ТОЛЬКЕМИТ, отрезав тем самым Восточно-Прусскую группировку немцев от центральных районов Германии. Одновременно войска фронта с боями заняли на территории Польши города ЛАСИН, УНИСЛАВ, ХЕЛМЖА (КУЛЬМЗЕЕ) и более 400 других населённых пунктов, в числе которых крупные населённые пункты ГРУТТА, РЕДЕН, АЙЗЕЛАУ, БРОСОВО, ШАРНЗЕЕ, РЕНТШКАУ, РОЗЕНБЕРГ, ВАЛЬДАУ (4 километра северо-восточнее города ТОРУНЬ).

На ПОЗНАНСКОМ направлении войска 1-го БЕЛОРУССКОГО фронта, продолжая наступление, овладели городами ВОНГРОВЕЦ, РОГАЗЕН, ШОККЕН, ВАЙССЕНБУРГ, КУРНИК, МОСИНА, САНТОМИШЕЛЬ и заняли более 400 других населённых пунктов.

На трёх аэродромах и на авиационном заводе в районе города ПОЗНАНЬ войска фронта захватили 292 немецких самолёта.

Юго-западнее и западнее города КАЛИШ наши войска с боем овладели крупным узлом шоссейных дорог городом КРОТОШИН, городами КОМШИН и ЗДУНЫ и заняли на территории Польши более 100 других населённых пунктов.

Войска 1-го УКРАИНСКОГО фронта 26 января штурмом овладели крупным центром промышленного района немецкой Силезии городом ГИНДЕНБУРГ — важным узлом коммуникаций и мощным опорным пунктом обороны немцев, а также с боями заняли на территории Германии города ГЕРРНШТАДТ, ВИНЦИГ, ШТРОППЕН, ПРАУСНИТЦ, ТРЕБНИТЦ, ЮЛИУСБУРГ и более 300 других населённых пунктов.

На аэродромах в районе города ЕЛЬС войска фронта захватили 150 немецких самолётов.

Северо-западнее и западнее города КОШИЦЕ наши войска в результате наступательных боёв овладели на территории Чехословакии городами СПИШСКЕ ПОДГРАДЬЕ и СПИШСКЕ ВЛАХИ, а также заняли населённые пункты ЛЕХНИЦА, РИХВАЛЬД, ТОПОРЕЦ, БЛАЖОВ, ГОРИСКИ, МАРКУШОВЦЕ, ВОНДРИШЕЛЬ, ВЛАХОВО.

В БУДАПЕШТЕ наши войска продолжали бои по уничтожению окружённых частей противника в западной части города (БУДА) и заняли 25 кварталов.

Юго-западнее БУДАПЕШТА наши войска отбивали атаки крупных сил пехоты и танков противника и нанесли ему большие потери в живой силе и технике.

За 25 января наши войска на всех фронтах подбили и уничтожили 97 немецких танков, из них 47 танков — юго-западнее Будапешта. В воздушных боях и огнём зенитной артиллерии сбито 15 самолётов противника.

Потери противника и трофеи войск 3-го, 2-го и 1-го Белорусских, 1-го и 4-го Украинских фронтов за время наступательных боев с 12 по 24 января 1945 года

Войска 3-го Белорусского фронта под командованием генерала армии Черняховского за время наступательных боёв с 14 по 24 января нанесли противнику следующие потери в живой силе и технике:

Уничтожено: самолётов — 183, танков и самоходных орудий — более 700, орудий — 710, миномётов — 480, пулемётов — 1940, автомашин — 2500, тракторов и тягачей — 270. Противник потерял только убитыми более 60 000 солдат и офицеров.

Захвачено: самолётов — 30, танков и самоходных орудий — 88, орудий — 379, миномётов — 222, пулемётов — 2532, винтовок и автоматов — 8500, метательных аппаратов — 99, радиостанций и автомашин — 522, велосипедов — 2478, складов с боеприпасами, снаряжением и продовольствием — 73.

Взято в плен свыше 4000 немецких солдат и офицеров.

Таким образом, в результате одиннадцатидневных наступательных боёв войск 3-го Белорусского фронта потери противника по основным видам боевой техники и людям составляют: пленными и убитыми — более 64 000 солдат и офицеров; самолётов — 213, танков и самоходных орудий — 788, орудий — 1089, миномётов — 702, пулемётов — 4472, автомашин — 3022.

***

Войска 2-го Белорусского фронта под командованием Маршала Советского Союза Рокоссовского за время наступательных боёв с 14 по 24 января нанесли противнику следующие потери в живой силе и технике:

Уничтожено: самолётов — 38, танков и самоходных орудий — 490, орудий — 830, миномётов — 470, пулемётов — 1830, автомашин — 1800, бронетранспортёров — 44.

Противник потерял только убитыми более 65 000 солдат и офицеров.

Захвачено: танков и самоходных орудий — 72, орудий — 633, миномётов — 214, пулемётов — 1042, винтовок и автоматов — более 10 000, бронетранспортёров — 37, автомашин — 729, повозок с военными грузами — 347, лошадей — 246, тягачей — 66, паровозов — 38, вагонов — 1800, складов с боеприпасами, снаряжением и продовольствием — 161.

Взято в плен 5530 немецких солдат и офицеров.

Таким образом, в результате одиннадцатидневных наступательных боёв войск 2-го Белорусского фронта потери противника по основным видам боевой техники и людям составляют: пленными и убитыми — более 70 000 солдат и офицеров; самолётов — 38, танков и самоходных орудий — 562, орудий — 1463, миномётов — 684, пулемётов — 2872, автомашин — 2529.

***

Войска 1-го Белорусского фронта под командованием Маршала Советского Союза Жукова за время наступательных боёв с 14 по 24 января нанесли противнику следующие потери в живой силе и технике:

Уничтожено: самолётов — 123, танков и самоходных орудий — свыше 400, орудий — более 700, миномётов — 950, пулемётов — 2900, бронетранспортёров — 320, автомашин — 5500. Противник потерял только убитыми более 80 000 солдат и офицеров.

Захвачено: самолётов — 120, танков и самоходных орудий — 350, орудий — 1452, миномётов — 1300, пулемётов — 8000, винтовок и автоматов — более 35 000, бронетранспортёров — 51, автомашин — 679, тракторов и тягачей — 388, паровозов — 134, вагонов — 2773, железнодорожных эшелонов с вооружением, боеприпасами и другим военным имуществом — 29, повозок с военными грузами — 10 400, лошадей — более 8 000, складов с боеприпасами, снаряжением и продовольствием — 229.

Взято в плен 37 700 немецких солдат и офицеров.

Таким образом, в результате одиннадцатидневных наступательных боёв войск 1-го Белорусского фронта потери противника по основным видам боевой техники и людям составляют: пленными и убитыми — 117 700 солдат и офицеров; самолётов — 243, танков и самоходных орудий — 750, орудий — 2152, миномётов — 2250, пулемётов — 10 900, бронетранспортёров — 371, автомашин — 6179.

***

Войска 1-го Украинского фронта под командованием Маршала Советского Союза Конева за время наступательных боёв с 12 по 24 января нанесли противнику следующие потери в живой силе и технике:

Уничтожено: самолётов — 98, танков и самоходных орудий — 480, орудий — 950, миномётов — 860, пулемётов — 2100, автомашин — свыше 15 000. Противник потерял только убитыми более 70 000 солдат и офицеров.

Захвачено: танков и самоходных орудий — 307, орудий — 1596, миномётов — 2560, пулемётов — 4000, автомашин — 6750, паровозов — 22, железнодорожных вагонов — 1200.

Взято в плен 31 900 немецких солдат и офицеров.

Таким образом, в результате тринадцатидневных наступательных боёв войск

1-го Украинского фронта потери противника по основным видам боевой техники и людям составляют: пленными и убитыми — 101 900 солдат и офицеров; самолётов — 98, танков и самоходных орудий — 787, орудий — 2546, миномётов — 3420, пулемётов — 6100, автомашин — 21 750.

***

Войска 4-го Украинского фронта под командованием генерала армии Петрова за время наступательных боёв с 15 по 24 января нанесли противнику следующие потери в живой силе и технике:

Уничтожено: танков и самоходных орудий — 68, орудий — 300, миномётов — 200, пулемётов — 800, бронетранспортёров — 80, автомашин — 160. Противник потерял только убитыми более 20 000 солдат и офицеров. Захвачено: танков и самоходных орудий — 40, орудий — 382, миномётов — 130, пулемётов — 875, бронетранспортёров — 44, автомашин — 379, повозок с военными грузами — 747, лошадей — 2333, паровозов — 13, вагонов — 519, складов с боеприпасами, снаряжением и продовольствием — 115. Взято в плен 7200 немецких солдат и офицеров. Таким образом, в результате десятидневных наступательных боёв войск 4-го Украинского фронта потери противника по основным видам боевой техники и живой силе составляют: пленными и убитыми — свыше 27 000 солдат и офицеров; танков и самоходных орудий — 108, орудий — 682, миномётов — 330, пулемётов — 1675, автомашин — 539.

***

В итоге наступательных боёв, проведённых с 12 по 24 января, войска 1-го, 2-го и 3-го Белорусских, 1-го и 4-го Украинских фронтов нанесли противнику следующие потери по основным видам боевой техники и живой силе:

Уничтожено: самолётов — 442, танков и самоходных орудий — 2138, орудий — 3490, миномётов — 2960, пулемётов — 9570, автомашин — 24 960. Противник потерял только убитыми свыше 295 000 солдат и офицеров.

Захвачено: самолётов — 150, танков и самоходных орудий — 857, орудий — 4442, миномётов — 4426, пулемётов — 16 449, автомашин — 9059.

Взято в плен 86 330 немецких солдат и офицеров.

Таким образом, в итоге наступательных боёв пяти фронтов потери противника по основным видам боевой техники и людям составляют пленными и убитыми — более 380 000 солдат и офицеров; самолётов — 592, танков и самоходных орудий — 2995, орудий — 7932, миномётов — 7386, пулемётов — 26 019, автомашин — 34 019.

https://www.victoryan.ru/

СТРАТЕГИЯ РОССИИ
Ежемесячный журнал
№1 (193)
январь 2020

Корректор Г. Володина •
Подписано в печать 20.12.2019 • Тираж 1200 экз.

Отпечатано с предоставленных готовых файлов
в полиграфическом центре ФГУП Издательство «Известия»
127254, Москва, ул. Добролюбова, д. 6
Телефон: (495) 650-38-80
izv-udprf.ru
Заказ № 4001